日本明治卅八年十一月廿五日第三種郵便物認可
日本明治三十九年四月廿八日印刷
日本明治三十九年五月一日發行

民報

第肆號

民報第肆號目次

●圖畫

△太平天國戰勝滿兵之眞景

△露國拔苦總督拉加希芝被炸之眞景

●駁新民叢報最近之非革命論……精衛

●從社會主義論鐵道國有及中國鐵道之官辦私辦……縣解

●排外與國際法……漢民

●時評

△清政府決意賣送漢人鑛產……壘仇

△北美合衆國之相續稅……縣解

△粵漢鐵路之廣東自辦……粵人

△清俄談判之延遲……辨姦

△俄國革命黨之日報……辨姦

●錄中國日報民生主義與中國政治革命之前途……自由

●譯叢

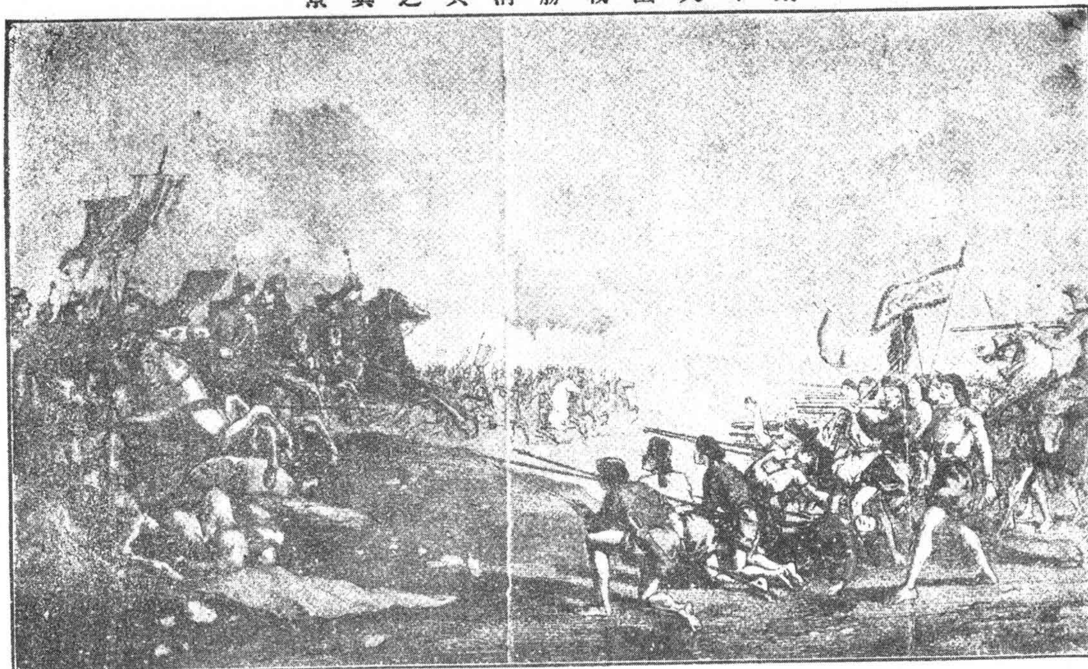
△歐美社會革命運動之種類及評論……社員

●小說

△獅子吼……星台先生遺稿

●告白

太平天國戰勝清兵之眞景



Defeat of the Tartap Cavalry at the Battle of Hu-kan.

露國拔苦總督拉加希芝太公被炸之眞景



Bomb Outrages of Baku. Prince Nakashiucuz of Russia, Governor of Baku, has been killed by a Bomb at Baku.

民報 （第肆號）

駁新民叢報最近之非革命論

精衛

頃見新民叢報第四年第三號開明專制論第八章。論開明專制適用於今日之中國。其第一論綱云。中國今日萬不能行共和立憲制之理由。其發端數語曰。

「中國今日、固號稱專制君主國也、於此而欲易以共和立憲制、則必先以革命、然革命決非能得共和、而反以得專制、」（第八章第十一頁）

嗟夫、論者亦中國之一人也。而乃爲是言。是烏可以無辨。

方吾之爲此駁論也。下筆時。心滋不悅。蓋論者吾仇也。非私仇。乃公仇也。與吾仇筆墨相見。非余所欲也。然吾之爲駁論也。非第欲以折論者。將以質諸天下之人。而決其是非也。故論者雖吾仇。姑强抑吾怒。平其心以立於相對辨論之域。

於是當定駁論之範圍。原著有云。

第肆號

「請先將波倫哈克學說及此數紙中狂夫之言、一一遵論理、據歷史、推現象、以賜答辨、」四十六頁

又曰。

「答辨本章、固所歡迎、若欲駁開明專制論者、則請俟全文出版、乃賜敎言、否則恐枉筆墨也、」同上頁

吾今乃即以此爲駁論之範圍。先辨波倫哈克之說。所以破革命不能得共和反以得專制之妄也。次駁論者之非革命論。所以破中國革命不能得共和反以得專制之妄也。此爲本論之主點。

中有對於論者之開明專制論。加以駁議。蓋論者旣盛言『今日中國國民非有可以爲共和國民之資格。』則必以開明專制望之今日之政府。故吾不能已於言。固知全文尙未出版。然苟使論者見之。庶不至於枉費筆墨也。此爲本論之從點。

最後乃對於論者理論上不完全之點。及其作繭自縛之苦處。稍加糾正。俾今後之毋易其言也。此非本論之之必要。故爲附論。

其他在駁論之範圍外者則概不齒及。擧二例以言之。(一)論者有云

『某報（此指本報）凡發刊兩號、而其文殆無不自相矛盾、如此文（此指本報第一號所載論中國宜改創共和政體）與前述某氏之說（此指本報第二號所載民族的國民論中所述孫君之言）即其極矛盾者也（四十四頁）

夫文成於一人之手而自相矛盾。此可譏者也。文成於二人之手而意見不同。此不能以爲矛盾也。此二論文。一爲思黃之作。一爲吾之作。吾與思黃之所見不必盡同。此不能皆爲黨見紛歧也。使當決議時代。則定於一而入於實行。使當討論時代。則人各得自由以發其思。今宣示於報章者爲決議乎。爲討論乎。矛盾之誚。何無因也。故吾今爲駁論。亦第就論者與吾相論難之處爲之辨詰。然使吾說果足以破論者之根據。則論者更無以難思黃也。

(二)論者有詆諆民生主義之語。當別有專論者。不在此駁論之範圍。

以上皆定駁論之範圍。今以次入於本論。

第一　關於波倫哈克學說之評論

論者言革命不能得共和反以得專制。其唯一之論據。在波氏學說之一片段。然則

第肆號

論者所以「由美洲來而夢俄羅斯者」（此論者自述語見新民叢報）皆波氏為之主動也原著辭繁不殺而其所深恃篤信者祇波氏之說而已然則謂波氏之說為論者腦海之主宰亦不為過苟破波氏之說則所謂「革命決非能得共和而反以得專制」者其根據可謂全破而論者亦將無他說以非難革命也

凡對於他人之說而下駁論者與其尋其枝葉不如叩其根據即如波氏之說窮革命之流弊可謂備矣吾若紹介他學說以與之對抗則亦能歷數革命之良果如佛蘭西法學者仙治羅氏所著憲法要領即為純粹之革命論者也而政治學者亦謂國家至不能以改良政策達其目的時則當以革命為例外手段是故革命者應于國家活動之必要而生者也由是則歷史上所示革命之良果革命家當思循而則之而革命之惡果當思鑑而避之擷其良果以鼓吹革命與擷其惡果以非議革命均無當也故吾辨波氏之說不與辨革命之流弊而與辨非難革命之根據

波氏立說之根據論者曾譯其一二語云

「共和國者於人民之上別無獨立之國權者也故調和各種利害之責任不得不

還求之於人民自己之中」十一頁此實波氏立說之根據也。彼以爲共和國之人民。利益競爭。舍自己之外。更無他人能調和之。使其自力不能調和。則必破壞紛擾。而不得不復歸於專制。故曰因於革命而得共和政體者。往往釀成民主專制。其所以得爲此結論者根據使然也。

今所最宜辨明者。則波氏之根據。果正當否。欲下判斷。當先研究波氏所云「共和國者於人民之上別無獨立之國權」其意義若何。此當參攷波氏所著國家論。方能得其完義者也。

波氏之國家論。以君主爲國家統治之主體。而以領土及臣民爲國家統治之客體。其原著第二編。論專制君主政體。畧謂專制君主政體之本質。在以國家之人格。歸屬於君主之一身。故路易十四世嘗云。朕即國家。即此義也。然從政治上之側面而觀。則當以腓列特列大王之言補之。王曰。朕乃國家之從僕。蓋國家乃爲集合體而存故也。（第一部第一章第一節）其第二節論立憲君主政體。畧謂立憲君主政體以國家之人格。歸屬於君主之一身。與專制君主政體無所異。故其歸結之語曰。「國家之人格。不

外於君主之國法上之人格」是故波氏者。乃以君主與國家同一視之者也。而土地人民則以爲國家統治之客體。第一編第二部 人民各爲利益而相競爭。君主則立於利害關係之外。而超乎其上。以判斷之。故能以平衡的正義。調和社會各種利害關係之衝突。若夫共和政體。則人民之集合體與國家自體爲同一。而人民相與之關係。錯綜分歧。欲人民自能調和此等利害關係之牴觸。必不得也。故共和政治。較之奉戴超然於利害關係以外之君主者。遙爲困難。因之而陷國家於不斷之革命。至於不能貫徹共和政體之目的者。不一而足。第一部第一章第二節 此波氏對於國民主權國家所下之論評也。而其謂由革命以得共和政體者。將復歸於專制。亦不外於此標準求之。是故總括波氏之大旨。以爲國家之目的。在以平衡的正義。調和社會利害關係之衝突。君主在利害關係之外。故足以調和。人民則自爲利害關係人。未有能調和者也。然問君主何以能在利害關係之外。則謂君主之人格。即國家之人格。而人民乃國家統治之客體故也。君主與人民之關係。爲主體與客體之關係。故能超乎其外。立乎其上。而判斷之也。然則波氏之根據。乃在以君主爲國家而以人民爲國

家統治之客體也。

以上述波氏之學說。以下就于其學說而下論評。

自來關於國家之性質。學說頗繁。大別爲二。(一)國家客體說。(二)國家人格說。國家客體說。復有二別。(一)德國學者濟惕爾（Seydel）所倡者。以領土及臣民爲國家。謂君主之於國家。猶人之於所有物也。故君主爲權利之主體。而國家爲其客體。(二)即波倫哈克所倡者。以領土及臣民爲國家之客體。而君主即爲國家。二說雖稍異。然其以君主爲統治權之主體。而國家爲客體則相同也。國家人格說。則其觀念全與上二說相反。以國家爲人格者。自爲統治權之主體也。關於二說之優劣。余雖不文。竊欲紹介一二學者之說。嘗聞諸師友者。以告天下。

國家客體說。自歐洲中世家長國之思想而生者也。中世時代。封建制度盛行。以領土及臣民爲君主之所有物。處分拋棄。贈與繼傳。一惟其意。洎乎近世。此種觀念。久已變遷。而一二學者。猶欲維持之。彼濟氏波氏。即其人也。然久爲學者所不容。攻擊唾棄。如矢之集。其最中的者。則爲左之諸點。

第肆號

(一)波氏認君主為國家。此最不能明國家之性質者也。國家之性質非如分子說所謂國家如器械然由箇人所製造亦非如有機體說所謂國家如生物然能自然而成長蓋既有自然必至之關係亦復藉人為而發達詳言之則人類苟欲自由活動必不可一日無國家而國家之所以生由於箇人之有規律的意力翕各箇人之規律的意力萃而為合成意力此合成意力固以箇人之意力為其分子而自獨立存在者也彼分意者固有人格而總意亦有人格前者曰單純人格後者曰合成人格國家即合成人格者也故國家自有意力非藉他力而存民權國之國會君權國之君主乃發動國家意力之最高總攬機關耳非即國家也

(二)苟認君主為國家。則君主死亡。不得不謂為國家滅亡。然此固波氏所不承者也。彼之言曰。君主雖死亡然由於君位繼承法。新君主即繼其位。是故為自然人之君主。雖有死亡。而為國家之君主。則亙久不變以新君主非新得人格。乃繼續前君主之人格故也。雖然為斯言者正陷於論理學之循環論法者也夫前君主所定之君位繼承法何以於其死後猶有効力耶不能明其所以然則不能主張前後君主之

同一人格而猥曰新君主之得與前君主有同一之人格者乃依於前君主所定之君位繼承法故是非以問答問者耶況君位繼承法非規定前後君主之同一人格乃規定繼承君位者之範圍及其順序耳

(三)波氏以國民爲統治之客體亦謬見也國民之全體及其箇人皆非統治權之目的物蓋國民非奴隸乃人格者爲權利義務之主體其服從統治權乃義務之主體非統治權之目的物明甚也在民權國國民全體爲國家之最高總攬機關其非統治權之客體固不待言即在君權國而既認國民爲國家之構成分子則固爲人格者非如物之爲人之所有權之目的物亦不待言也

綜上而言則波氏之認君主爲國家而以人民爲統治之客體其謬灼然矣如是則其謂人民無君主則不能調和競爭者其根據已破如是則其謂革命之後人民各爲利益而相衝突無以調和卒返於專制者其根據亦已破蓋如國家人格說所言則君主不過國家之總攬機關搆成此機關之人各國異其制在法國美國則國法學上政治學上皆以國會爲國家之總攬機關在英國則國法學上以君主爲國家

之總攬機關而政治學上以國會爲國家之總攬機關在普國則國法學上政治學上皆以君主爲國家之總攬機關如是則人民之利益衝突國家之機關當調和之以謀其發達蓋國家之機關常超然於利害關係之外故能得平衡的正義若君主則不過某國搆成某機關之人耳無君主則人民利益不能調和之說已失其立足地也在以國會爲總攬機關之國其選擧被選擧爲國會之議員者固國民也然既以議員搆成國會則國會對於國民乃以國家機關之資格而非以搆成分子之資格至於國會爲國民之代表與否則學者尙有歧說如德國學者耶陵尼（Jellinek）（當世之公法學大家）之說則以國民全體爲作成機關而國會爲被作成者故爲其代表機關拉攀（Raband）（亦德國之公法學大家）之說則曰國會爲人民之代表云者非法學上之觀念乃政治學上之觀念而已夫此二說皆非波氏所能折駁者也使國會而非國民之代表者則其在利害關係之外不待言也使國會而爲被作成機關則必能顧其作成機關之國民全體之利益而不偏狥其一部分之利益如是則正足以調和人民之利益競爭也故波氏之說所能詰難者惟古代之議會觀念耳古代之議會議員各

代表其選舉人各代表其選舉區各謀其部分之利益而遺全體於不顧故利益之衝突常起而波氏之言乃中矣然今日之議會觀念與昔相反議員雖由各選舉區中舉出而決非其區之代表人此至普通之法理當亦論者所已知也然則波氏謂舍君主而外更無能調和人民利益衝突之人其立足地又已破也

波氏之學說法學的方面也故吾亦自法學的方面以為辨論者而猶有言則亦宜定駁論之範圍更討論之

第二　對於論者非革命論之駁議

論者非議革命有事實論有法理論其法理論無他言惟波倫哈克之學說而已已辨之於前論者而無以難也則可謂全北至其事實論則絮絮數千言要皆對於本報第二號「民族的國民」範中所述孫君之說而致辨詰茲逐段駁之於下

抑吾於為駁論之前有當言者吾之目的在得民權立憲政體此或非論者所欲聞也然觀論者有云「以開明專制為立憲制之豫備」（原著第十一頁）然則論者最終之目的亦在於立憲也然則民權立憲非論者所欲聞而立憲則固論者所懷望者也顧以

吾策之則以為今日之中國不革命決不能立憲此有二理由

一曰不為政治革命者則不能立憲　此其理由本報第三號「希望滿洲立憲者盍聽諸」一篇已詳言之世界各國無論民權立憲政體君權立憲政體（不曰君主民主者以君民皆非國家之主體也）要其所以能立憲之故莫不由於革命革命者謂於其政體上生一大變動也使不能於政體上生大變動則雖殺人如邱流血成河其進行時可云革命而其結果不可云革命以其於政體上無變革故也反之能於政體上生變革者則為革命然有國於此所以能由君權專制政體變而為民權立憲政體或變而為君權立憲政體者何也非其君能自變革乃民權發達之結果使之然也民權發達而實行革命因所遇之敵不同而結果有異前文已臚舉歷史以為證故吾之意以為欲得立憲必民權發達有革命之能力然後乃得達其目的也

二曰不為種族革命者則不能立憲　此其理由於本報次號賡續「希望滿洲立憲者盍聽諸」篇中詳之今提其要結世界各國有以一民族構成一國家者有以數民族構成一國家者以一民族成一國家其民族之觀念與國家

之觀念能相融洽故於政治之運用無所窒礙使以數民族成一國家則當察其能相安同化與否果其相安同化則亦能式好無尤如其否也則各民族位置不同等勢力不均利害相反各顧其本族而不顧國家如是則惟一民族優勝獨占勢力而他族悉處於劣敗之地位專以壓制為治猶足苟求一日之安欲以自由博愛平等之精神施之政治必將格格而不能入矣中國今日滿漢不并立人所同知者也故非種族革命必不能立憲

據此二理由則中國苟欲立憲舍革命外更無他策革命者建立憲制之唯一手段也知非革命無以立憲則惟當奮起而實行革命使所遇之敵而堅也則雖艱難百折終求達其目的使所遇之敵而脆也則事半而功倍目的既定不以敵之堅脆而殊其趨也使怵於敵之堅而趦趄退伏以為不如希冀有開明專制之一日之為愈斯則大逆不道而中國之罪人也至於革命之際流弊或所不免然但當思患豫防力求所以免之者不當以革命之有流弊而至於不敢革命也且天下豈惟革命乃有流弊世界一日未至於至善之域則無事不有流弊世之言曰兩害相權取其輕

兩利相權取其重此就比較上言之也若自根本上言則革命者建立憲制之唯一手段也立憲者當望之國民不當望之君主當望之本族不當望之異族故也而革命之後必爲民權立憲何也其時已無異族政府祇有一般國民故也

以上爲主張革命之根據以下爲對於論者之非革命而下駁議

本報第一號「民族的國民」篇中所述孫先生之言乃約舉其要點其宏綱巨旨當別爲專書非本論所能詳也茲惟對於論者所辨詰者一一駁之

論者第一之論據以爲約法不足恃也然論者之詰難約法也非能就約法之本體一一指其利害得失也第曰苟無其人雖有約法亦不足恃而已故一則曰首難革命者其果能有此優美高尚之人格乎二則曰彼佐命者能皆有此優美高尚之人格乎三則曰他之革命軍能同此宗旨乎四則曰人民果能安之乎絮絮數千言進退數十步噫可哀矣駁他人之議論不能於其根本上着想而爲此假定以僥倖其或然何蒙稚若是也夫論者能假定爲無其人吾亦能反證爲有其人此論者之所慮及也乃曰使無其人則我據勝着使有其人則我讓步也故其爲論也乃進退

失據若此今吾將一掃假定之說而於國民心理上論約法之能行論者其諦聽之夫中國歷史上革命軍之蠭起屢矣彼發難者語其公心則曰誅無道拯民於水火也語其私心其志之大者則如黥布之言曰吾欲爲帝其志之小者則如陳嬰之母曰事成猶得封侯也彼反抗革命軍者語其公心則曰忠君衞社稷也語其私心則曰立功名以博取人間富若貴也夫使我國民而長葆此心理則約法誠可廢棄雖然國民之心理有變遷者也疇昔吾國民有國民思想矣然專制之毒足以摧抑之有民族思想矣然君臣之義足以尅滅之今欲使國民心理發達變遷則當葆其固有者而去其沮遏者去沮遏之道在聲專制君主政體之窮凶極惡吾民備受苦痛徒以爲君臣之義無所逃於天地之間故隱忍安之今辭而闢之必霍然驚覺也而國民思想民族思想則我民族之所固有者道在發揮光大之而已使民族主義國民主義而大昌明也則約法者乃應于國民心理之必要而不能不發生者也今言其理法之爲物自表面上觀之則意力之强者耳換言之則有强制力者耳然問法何以於諸意力中而爲最强何以有强制力則當知法之發生非存於其文而存於

人之心理心理有二一曰箇人心理二曰社會心理社會心理箇人心理所合成者也根於社會心理所生之意力曰合成意力合成意力强於其分意力以其乃以團體之資格對於其分子故也而此合成意力即法之本質也然則欲問箇人肯服從於法與否當先問此法是否由箇人心理所表現如其然也則法乃應于其必要而生者也故曰使民族主義國民主義而普遍於國民之心理也則約法乃應于其必要而生者也而普遍之之法則如前文所言教育與革命教育者於革命之前革命之時革命之後皆一日不可缺者也至於革命則有豫備時代有實行時代在豫備時代所以濬發其心理而使生愛情者仍不外乎教育若在實行時代去專制之苦嘗自由之樂夷階級之制立平等之域國民主義民族主義昔存於理想今現於實際心理之感孚速於置郵而傳命也故辨論此問題最主要之點在民族主義國民主義果爲人心之所安與否而如以上所述則非空想乃實想也至於慮反抗者之爲梗則又論據之最薄弱者也論者文中舉洪楊曾胡之事以爲例今即就此例而辨明之洪楊之始起也猶是帝制自爲之思想而其所揭以號天下者則爲民族主

義一時從之而靡者職是故也而方其攻城畧地俘虜滿洲官吏命之降有不爲屈者曉之以大義則曰彼雖異族吾既委贄而爲之臣義當死之當時授命者最純潔之心理皆如此也此吾所謂種族思想爲君臣之義所尅滅者也彼曾胡者亦即此輩中之一人彼豈不嘗讀王船山之書而服膺於黃太沖之言論然彼以爲事君不敢有貳心故當爲之盡力此在民族主義未昌明之日無怪其然且即使民族主義昌明而國民主義尙未入於人心則彼猶將知忠君而不知愛國如此二主義而昌明也則曾胡之在今日吾可決其爲革命軍中之一人也若夫懷蓄私心思屠同種以博富貴者則羌無足慮何也天下有爲義而死者有爲名而死者至於爲利而死者蓋鮮蓋利莫大於生命苟其死之則利益之主體已無所屬故也故好利者流其好官爵不如好貨財好貨財不如好妻子好妻子不如好性命豈死亡之不足恤而富貴之是圖有遠慮者所不爲也此非有力之反對派明矣是故吾之意以爲國民主義民族主義而大昌明則反對革命者祇滿洲人與其死黨不足以當一碎然則革命之時日不必甚長一方扶義萬里響應合謀分舉指顧而定即使不然終不以

此而餧郤也（至於謂革命可以召瓜分者、尤似是而非之言、以論者文中未言及此、故不辨、他日當更爲專論論之）而欲決革命之成功與否當決民族主義國民主義之昌明與否然推過去察現在審將來民族主義國民主義之必昌明既班班如上所述則革命者應于國民心理之必要者也則約法者革命之際應于國民心理之必要而發生者也

論者第二之論據以爲即使革命亦不能得共和也原著有云

「凡國民有可以行議院政治之能力者即其有可以爲共和國民之資格者也」三十三頁

「今日中國國民、未有可以行議院政治之能力者也」三十八頁

「故今日中國國民、非有可以爲共和國民之資格者也今日中國政治、非可採用共和立憲制者也」全上頁

今對之爲駁論先問論者所下議院政治之解釋果正當乎原著有云

「綜美法瑞三國其異點雖有多端而有一大同者焉曰議院政治（政權全在議院謂之議院政治）是也」三十二頁

「然則做純粹之美國制、以憲法限定行政首長之職權、其憲法無明文者、一切不得專擅、如是則大統領勢將變爲立法部之奴隸、（中畧）於斯時也、苟立法部與行政部生衝突、則國事將無一能辦、何也、無立乎其上以調和之判斷之者也、故雖以美國之老於共和、而迄今已不得不變成議會專制」三十一頁

「純粹之美國制、若爲國家永遠計、固萬不可採、以其戾於主權不可分之原理也、」仝上頁

如論者所言。則議會政治者。政權全在議會之謂。故其結果遂爲議會專制。此一論據也。三權分立之制。戾於主權不可分之原理。此二論據也。更證諸論者之論變相之開明專制有云。

政權之欲趨於一、如水之就下、然其性則然也、或執行機關壓伏監督機關、或監督機關壓伏執行機關、而遂不免於變相之開明專制、」第九頁

證以此語。論者之論據。益顯然矣。雖然。凡治學問者。不當以自已之理想。主張他人之術語。不獨法學爲然也。吾於法學。毫無所聞知。故下筆時。殊赧言法學。然每觀論

者之伸紙搖筆汨汨而來未嘗不驚其膽之巨雖然論者若利用法學以爲行文之壁壘如婦人女子之於其首飾焉則吾雖孤陋寡聞亦不得已當起而糾正之蓋論者懷抱成見而以法學自文揭其所文飾者而去之則論者之眞相乃見也

論者舉君權立憲政體民權立憲政體皆謂之變相之開明專制雖以共和制如美國亦謂之議會專制且自法理上以立言此亘謬極戾者也論者知直接機關之特質不立於他機關之命令權之下關於其作用之內容全然獨立之謂也（此德國耶陵尼氏所下之定義、他學者雖有異點、然謂直接機關爲獨立不羈、則皆無疑義也）是故一國之內有二以上之直接機關時則機關與機關立於相關係之地位而非立於壓伏之地位如是一機關以外尙有他之不可犯之機關其異於專制者此也使如論者所謂「政權全在議會」又曰「議會專制」是非以民權立憲政體與民權專制政體同一視之耶夫自政治論以言則國權誠有畸重於一機關者如論者所譯穗積氏立憲制下之三大政治即爲此說者也然彼自政治的方面以言故不害爲一家之說而論者乃自法理的方面以言不知自法理論以言則立憲國必不容有專制不能强詞附會者也原著有云

「既解兵柄須憲法、則雖舊年政府之首領、復被舉爲行政首長、而亦必須行動於新憲法權限之內、不然、則違憲也、大逆不道也、而此新憲法者、無論采美國釆法國采瑞士、而其議院政治皆足以苦行政首長、(中畧)然則其所定憲法、廣行政部之權限、認議會爲補助機關耶、則大反共和之精神、」三十八頁

此其立論純自立法上言、乃憲法上之立法論也、夫既爲立法論矣、乃以政治上之觀察判斷之、是混法理論與事實論爲一談也、無他、不知國法學與政治學之區別而已、通觀全篇、其論美法瑞三國政體之異同、則用憲法上之解釋論、就中國前途之共和憲法着想、則用憲法上之立法論、然又忽參以一大段政治論、又參以一大段非法理論亦非政治論之奇談、使讀者如在五里霧中、百怪雜遝、畢現、亦可謂惡劇矣、敢告論者、須知國法學與政治學之區別、不然、徒枉費筆墨耳

至於論者謂純粹之美國制。戾於主權不可分之原理。此則語有所本。不如上之離奇。然亦非確論也。美國憲制。采三權分立主義。三權分立之說。盛於孟德斯鳩。孟氏而後。學者多左右袒。然自法理論以言。則三權分立之說。實爲完全無缺。學者雖有

議爲損國家之統一者然耶陵尼氏近著(Das Recht des Modernen Staates)有云國家之意思固須單一然國家之意思非必依於唯一之機關而發動雖二以上之機關可共同而發動國家之意思也覓克彥氏法學通論亦曰孟氏非欲損國家之統一者以爲三權分立而互相監督制限則其結果足以防專制而使國家之統一故以孟氏之說爲法律上國家人格之分離者誤也而自政治論以言則國家之作用不可不統一故孟氏之說終當有以補其缺點盧梭之說則謂政府國會裁判所皆爲獨立機關而國會立乎二者之上而統攝之君士丹之說則謂國會裁判所政府皆獨立而君主則立於三者之間而調和之近今各國則此權或歸之君主或歸之國會也

要之論者之評判議院政治不外抄襲穗積氏立憲制下之三大政治一篇然使爲純粹的抄襲則猶不害爲一種之政論而論者乃雜以法理論焉此其所有非驢非馬之奇觀也

夫中國即使模倣美國憲制三權分立而以議會爲總攬機關固亦能擧行民權政

治之實故上之所爭都非要點吾之持論與論者絕異之處乃在「中國國民非有可以爲共和國民之資格」一語也吾之意以爲中國國民必能有爲共和國民之資格者也故望以民權立憲論者之意以爲中國國民必不能有爲共和國民之資格者也由是而非難革命由是而望政府以開明專制夫論者之主張開明專制也吾前數年固已料其必然蓋保皇黨日日盛言國民能力不足以革命而偏苦苦望中國以立憲於是章君炳麟闢之曰「夫謂國民不可革命而獨可立憲者何也豈有立憲之世一人聖明於上而天下皆生番野蠻者哉」此其說實足塞彼輩之喙而令其窮無復之故論者爲自完其說計不得不主張開明專制其當然之結果也雖然學者之論開明專制本有廣狹二義語其廣義則專制之善良者悉謂之開明專制日本筧克彥氏所謂中國漢唐盛時亦得謂之開明專制時代也語其狹義則必政權生大變動之後權力散漫於是有以立憲爲目的而以開明專制爲達此目的之手段者德國那特硜氏所謂近世擅制政治如法蘭西拿破崙第一時代是也由其前者意義寬泛由其後者則發生於政權變動之後思黃所謂革命之後先以

第肆號

開明專制者也。吾與思黃所見稍異今姑不辨而於論者之主張開明專制則絕對排斥者也蓋論者以爲今日之中國萬不可革命則其以開明專制望之今日之政府章明無疑者也然論者須知行開明專制者必有二條件第一則其人必須有非常英傑之才第二。則其人必須爲衆所推戴如法之拿破崙第一。普之腓力特列第二。是其例也。日本所以能行開明專制者。則以其天皇爲萬世一系之故。今日之政府能具此二條件之一•乎盈廷老髦彌縫苟且求保一日之富貴而種族之間軋轢愈甚鐵良良弼輩奮修軍政布警察汲汲於鞏固專制政府以力追俄羅斯而奕劻領袖政務。榮慶把持學務其政策猶是康雍以來之政策形式雖稍變而精神如故也此時正滿洲人瞿然驚覺之時惕惕然慮綱紀廢弛廣攬權力以求固位而千百漢奸方且挾其所學歸而助之吾敢決言曰循是以往不出十年中國必如俄羅斯專制政體益進化益鞏固矣（此自其對內言之也、若其對外、能有俄羅斯之强力否、又別爲一問題、）而論者猶籲之以開明專制噫不必辨理試撫衷自問良心其汝容乎而猥曰「經開明專制後十年乃開議院可不至有此、」（三十七頁）夫謂政府之開明專制則十年效見而國民之自動則數十

年數百年而猶未有成績則又何說也專制之利國家機關之行動能自由能迅速此人所知也然世界各國其自由民寧伏尸流血以求易專制爲立憲者豈太愚耶誠以專制則治人者爲惡可以自由而立憲則不能爲惡也夫道德之異於法律者在有强制力與否今勗專制者曰汝不可爲惡此道德上語也彼竟爲惡將奈之何若夫立憲則機關之行動依於法律違法則無效是雖欲爲惡而不能也夫爲政者雖欲爲惡而不能則國家之安寧秩序可以長保此立憲之精理所以優於專制萬萬也誠欲得完善之專制則必專制之人有善無惡始可故亞氏目爲理想的政體理想者言非實想也（理想與實想之別、論者當已知之故不下解釋、）若徵之於事實則人安能有善而無惡況授以自由爲惡之權又從而望其不爲惡乎至於謂專制可以大行干涉政策增進人民之幸福此似采十七八世紀學者之幸福說雖然自學理之沿革上觀之則論者又將不免於錯綜顚倒之誚者也夫論者而采幸福說乎則須知幸福說之所由來十七八世紀之學者謂國家由人民所搆成以箇人爲單位而國家不過箇人之集合所謂國家器械說也唯其視國家爲器械故謂得以人力謀其進步發達此幸

福說之由來也迨國家有機體說出而反對以爲凡有機體皆自然發達不能以人力助長故極排斥干涉政策如斯賓塞爾之著書十九明此義「干涉論」「將來之奴隸」諸篇尤極言之洎乎十九世紀之後半則國家主權說（即上文所言國家人格說）發達之結果能調和幸福說與法律說（其說謂國家第當以法律保護人民、而去其阻遏、不當干涉之、故名法律說、）而兼採之而其根據則國家爲自有人格非如國家器械說或以君主爲主體或以人民爲主體也其沿革之大要如此論者既謾罵國家器械說（二十六頁）則不宜自同於幸福說也何也其根據地已失故也然謂論者采國家主權說乎則又不然證之原著有云

「吾儕下開明專制之定義曰、以所專制之客體的利益爲標準、斯固然也、然所謂客體、亦可析而爲二、其一即法人之國家、其二則組成國家之諸分子、」（開明專制論第四章）

是明明國家客體說也然則謂論者主張有機體說耶文中固嘗屢用之然論者何以又采干涉政策論者所主張之學派吾讀其文至六七徧終大索而不可得也無他必其獺祭羣書於此一掬焉於彼一撮焉參伍錯綜以成此文生物學家發見一種蠅取草謂之爲動物則非謂之爲植物則又非論者爲文毋乃類是此固論者之

自困抑亦讀者所深苦也且論者既采國家客體說而以爲行開明專制者當以客體的利益爲標準矣然使專制者不以客體的利益爲意且從而蹂躪之而惟以自己之利益爲標準則將奈何此非假定之辭乃自然必至之結果也何也以無能制限之也論者至此並不能援波氏穗積氏之說以自解彼固主張國家當有憲法既有憲法則機關之行動一準於法法於某種機關予以廣大之權限則其自由活動之範圍乃得優裕耳而論者之主張專制則無憲法以定其範圍故穗積氏等之盛言大權政治固與論者殊科也如是則論者何以自解耶且自被專制者以言其憔悴無聊尤不堪言立憲之國民依於憲法有一定之權利一定之義務故意思得以自由發舒而經營共同事業必奮專制政治下之人民有服從的消極性凡百放任無所設施干涉愈甚能力愈縮徒歐之使歸於劣敗之林而已故吾就開明專制而下案語曰開明專制者待其人而後行然欲得其人非能自然必至乃偶然之遭値而已且治國者不徒恃有治人而兼恃有治法開明專制有治人無治法者也彼非無法而法之力不足以限制之則猶之無法也故開明專制非適宜於今日之中國

第肆號

尤非能望之今日之政府者也此寥寥數行語已足扼論者之吭而盡撤其藩籬論者苟無以難則自此絕筆而前稿則拉雜摧燒之可也

論者以開明專制望之今日之政府吾則以民權立憲望之今日之國民論者之所望者吾既辭而闢之矣今更進而主張自說其第一之論據則以爲國民之能力終遠勝於政府之能力也蓋凡改革之際當一面策進國民之能力一面策進政府之能力然其大部分終注重國民以國民爲國家之分子分子良則機關亦良且未有分子不良而機關能獨良者也但今日之政府豈惟已絕無可望直國民之仇讎而已故吾惟絕對的期國民之策進其能力若政府則所欲顚覆之目的物耳況國民之能力雖未純粹而與政府之能力相比較固已優之萬萬且以所處之地位而論彼政府者其對內政策猶是防家賊之手段其對外政策猶是利用列强之嫉妬心以其爲異族專制政府故也是其所處之地位祇能與國民爲敵不能與國民爲助明矣故吾不以改革之事望諸政府而專望之國民國民既能改革矣則民權立憲當然之結果也所以不云共和立憲者、以共和一語、有廣狹二義、其廣義則貴族政治、亦色含在內、故不用之、其第二之論據則以我國

民必能有民權立憲之能力也論者詆我國民無民權立憲之能力以爲英法美之民權養育至千數百年我國民何能以十年二十年之力追及之節錄二十五頁大意信如是也則我國民欲享民權必當先歷歐洲古代國家專制之狀況次歷中世寺院專制之狀況而後乃能有近世民權發達之能力乎是直偵言耳一言以蔽之則可謂不知人類心理之作用者也人類所以靈於動物者以其有模倣性也故當鎖國時代無所感觸則安其習慣數千年未之有改迨乎與外界相接其始如戴着色眼鏡覺所觸者皆生惡感其繼則因比較而知長短於是模倣作用乃行而心理之變遷至速然又當視其所模倣者爲何如苟其不適合於人類之普通性而爲某種人之特長或其固有之慣習則模倣之或久而生厭苟其適合於人類之普通性則將一鍥而不能舍自由平等博愛三者人類之普通性也特其所翕受之量有多寡之殊而已論者雖武斷敢謂我國民自有歷史以來絕無自由博愛平等之思想乎但觀貴族政治至戰國而蕩盡我國民之精神寧可誣者夫我國民既有此自由平等博愛之精神而民權立憲則本乎此精神之制度也故此制度之精神必適合於我國民

而決無虞其格格不入也論者當知立憲各國各具其特有之精神又各具共通之精神所謂特有之精神如英人對於巴力門之觀念日本人對於萬世一系天皇之觀念皆其歷史上所遺傳之特別之原因結果也所謂共通之精神如國家對於人民有權利有義務人民對於國家亦有權利有義務其國權之發動非專注於唯一之機關而人民有公法上之人格有私法上之人格凡此皆立憲國所同具者也我國民而爲民權立憲也固亦有特殊之精神不必强學英法美也非唯不能學抑且不必學也至其共通之精神則立憲國所皆有者而證諸歷史我國民固亦有之較諸英法美非有與無之區別乃精與粗區別耳從而濬發之模倣作用必捷非誕言也蓋凡模倣者自無而有則難自粗而精則易何也此有而彼無則未知二者之性質果相同否也若此粗而彼精則性質同矣所不同者其程度耳性質同則模倣易今舉例以言之。民法商法。勒爲法典。中國前此所無有者也。然國之所以有民法商法者在維持私人之生活而平均其權利也此爲人生所不可缺者故中國關於民事商事有繁富之慣習有錯綜之單行法不過其精密之程度較之歐西而有愧色

耳他日中國若制定民法商法則必當采各國共通之法理衡本國特有之慣習二者不能偏廢者也論者不能謂我國之民事商事與外國之慣習大殊遂必不能采之以自益也尤不能謂我國民慣習旣與歐西大殊遂謂我國民無享有民法商法之能力也何也共通之法理不以國爲域者也此舉私法之例以言也若舉公法之例則尤有說公法者關於國家之權力之發動之法也中國自堯舜以來已知國以民爲本三代之書莫不勗王者以敬天而又以爲天意在於安民王者當體天之意求有以安其民者不然則降之大罰故三代之際對於王者之制裁力遙視後世爲强此中國道德法律之精神也泰西公法學者至今猶有維持國之元首對於神而負責任之說者自其尊君的方面觀之則君權專制國國民之心理也而自其保民的方面觀之則公法之精神也且吾國之歷史易姓改號覆轍相尋故人民認君主爲國家之觀念亦最薄弱若枚舉學說則更僕未可終要之亡國與亡天下之別其最著也古以中國爲天下所謂亡天下即亡中國之謂而所謂亡國即易朝之謂耳且貴族政體至戰國而盡廢故人民皆得發舒其能力爲國家而活動由是以觀我

國民於公法之基礎觀念未嘗缺也特其精密之程度較之歐西而有愧色耳他日中國若制定憲法則亦必采各國共通之法理衡本國特有之歷史而各國共通之法理其犖犖大者即上所指立憲國共通之精神也論者敢謂此種精神乃我國民所必不能有耶論者嘗歷舉證據以實其言矣曰今日之國民「非頑固之老輩即一知半解之新進」（三十四頁）又曰「試觀去年東京罷學事件與上海罷市事件何如矣」（四十六頁）論者之侮視我國民如此其極吾今不從舉他例即就上之二事而觀則知我國民心理之變遷與模倣作用之進行章章不可掩也東京罷學事件其理由其辦法今已成陳迹不復深論要其揭示之主義則曰有辱國體也此足以證我國民之有國家觀念也上海罷市事件在欲主張國際上之權利而不知所以主張之方法要之國際觀念已生國際觀念本於國觀念家者也此又足以證我國民之有國家觀念也夫吾之意深不願我國民之僅有渾括的國家觀念而止不待言也然觀其能由箇人權利觀念而進於國家權利觀念則知其必能由渾括的主張而進於條理的主張也夫能進於條理的主張則我國民之能力大可恃矣而當此摸倣作用滔滔

進行之際去其阻力而予以佳境則能力發舒一日千里目的之必達可決也吾持是標準以觀察種種方面敢信我國民終有民權立憲之能力也惟使如論者一派所主張利用滿洲政府導以進化的專制則眞足以死國民方新之氣百喙不足以辭其責者也

論者第三之論據以爲種族革命有專制無共和也原着有云

『公等欲言種族革命也請昌言之且實力預備之公等旣持復仇主義而曰國可亡仇不可不復吾哀其志而狀其氣也雖然切勿更言政治革命夫政治革命者革專制而爲立憲云爾君主立憲耶則俟公等破秦滅項繫彭醢韓之時言之未晚共和立憲耶則請先將波倫哈克學說及此數紙中狂夫之言一一遵論理據歷史推現象以賜答辨』四十六頁

其所主張者以爲政治革命與種族革命不能幷行也而其所以不能幷行之故未嘗一言也至於謂吾黨欲主張君主立憲則本報具在稍通文者皆能了解不能強加以誣揑也至於謂共和立憲之必不可得則波氏學說爲論者腦中唯一之主宰

而吾已辨之於前所謂「此數紙中狂夫之言者」亦已一一答辨然皆關於革命論之辨詰非關於種族革命論之辨詰也論者既大書曰「欲為種族革命者宜主專制而勿主共和」（四十八頁）而其理由未一言也故吾亦無從加以論難則亦惟有等諸狂夫之囈語而已然吾尚有一言者則種族革命與政治革命皆中國今日所不可缺者也今之政府異族專制政府也驅除異族則不可不為種族革命顛覆專制則不可不為政治革命徒驅除異族而已則猶明之滅元於政界不生變革也若徒欲顛覆專制而已則異族一日不去專制政府終一日不倒故種族革命與政治革命豈惟並行不悖實則相依為命者也本報同時提倡民族主義國民主義者以此而所發揮說明者亦在此

論者第三之論據以為欲為政治革命者宜以要求而勿以暴動其理由云

「如欲為政治革命也則暫勿問今之高踞中央政府者為誰何翼其左右者為誰何吾友也不加親吾仇也不加怒吾惟懸一政治之鵠焉得此則止不得勿休有時對於彼幾諫焉如子之於其父母有時對於彼督責焉如父母之於子然此猶

言而已、若其實行、則對於彼而要索焉、如債權者之於債務者、不得則盡吾力所能及、加相當之懲罰、以使之警、此各國爲政治革命者之成例也、然要索必當量彼所能以予我者、夫然後所要索爲不虛、懲罰必當告以我索汝某事、夫既先語汝而汝不我應、故懲汝以警汝及汝之儕輩、使今後毋復爾爾、夫然後所懲罰爲有效、四十七頁

此其理由、尙言之詳。非如駁種族革命之惟有謾罵也。雖然、細按之、則不通之論、而已。夫要求者有所挾而求之謂也、故凡言要求必有實力、要求之際、實力固已具矣、特未發現耳、要求而不獲、則實力遂顯、是故要求云者、其表面爲請願書、其背面則哀的美敦書也。論者所舉三例。其第一例、爲子之幾諫其父母、此乃乞求、非要求也何也、求而不遂、無可如何也、論者欲以政府爲父母、而日日幾諫之、則好自爲伏闕十年、庶幾一當可耳、若夫第二例、爲父母之於子、第三例、爲債權者之於債務者、則皆有實力存於其間、父母對於未成年之子、而有親權、子不得父母之許可、而有所爲、能取消之、債權者對於債務者、而有債權、請求而不履行、則有强制執行損害賠

償以隨其後是皆有強制力使然也論者試思今日人民對於政府力足以制之否力不足以制而言要求能有效乎論者又言要索之而不得「則盡吾力所能及加以相當之懲罰」然則論者之意以爲要求而不獲則繼以懲罰也吾不知所謂懲罰者果何所指也狙擊之耶論者所不謂然也革命軍耶尤論者所排擊也無已其不納租稅乎此歐人所謂不出代議士不納租稅者也然苟欲爲此猶非有實力不可力不足以反抗而欲不納稅徒重罪戾而不免於刑罰耳然則論者所謂懲警者果何所指耶若夫各國政治革命之成例則吾固聞之矣法要求路易十六以改革而不應則繼之以大革命美要求毋國承認其獨立而不應則繼之以七八年之血戰此其大者也語其小者則普魯士柏林三月之變日本覆幕之師亦前例也是故人民欲政府之順其要求必其力足以制政府始可而制之之術舍革命軍固無他也論者又言「要索必當量彼所能予我者」夫吾力若不足以制彼則予我與否彼之自由也吾力若足以制彼則輕重予奪我之自由也彼政府之所以能專擅者以其權力足以束縛人民也人民苟不能脫其束縛則其發言懸於政府之聽否無絲

毫自主之權也不汲汲養成民力而惟望其要求各國政治革命之成例恐無此兒戲也況我國民對於滿洲政府義不當要求何也彼爲刀俎我爲魚肉二百六十年於玆矣譬如縶豕於牢乃對於操刀者搖尾乞憐天下有此不自量者乎然此種義理非懷抱民族主義者不能喩吾今唯對於論者所謂「要求」者直駁之曰要求者有所挾而求也汝何所挾而求乂對於論者所謂「懲罰」者直駁之曰所謂懲罰舍革命外尙有何術嗚呼圖窮而匕首見論者雖有蘇張之辨亦將不能以理勝也

今以極簡單之語結本論曰吾之目的欲我民族的國民創立民權立憲政體（普通謂之民主立憲政體）者也故非政治革命種族革命不能達其目的（各國革命、有至君主立憲而止者、而我國今日爲異族專制、故必不能望君主立憲）惟有民權乃能革命惟革命乃能民權立憲而我國民之能力若葆有精進則實足以舉之此本論之大旨也

吾駁論者之文列舉其主要之點而一一辨之未嘗有枝辭蔓語論者而猶有言亦宜就本論之主要而定駁論之範圍

附論

開明專制。爲論者最近之政見。而其所見。適與本報宗旨相反。故本報必不能已於言。然使論者之理論。果能一貫。則可申駁論。不幸而其全篇自相矛盾。令人不知其學派之爲何。譬如玻璃碎片。積疊成堆。其色或紅或白。不能斷定其全體爲某種顏色。其形或方或圓。不能斷定其全體爲某種形狀。雖欲駁之。烏從而駁之。今舉一例以爲證。

自來論國家者。本有二派。一以國家爲統治之主體（即國家人格說）一以國家爲統治之客體。（即國家客體說）正相反對。濟慯爾氏以領土臣民爲國家。而以君主爲統治之主體。其爲國家客體說。不待言。波倫哈克以領土臣民爲統治之客體。而以君主爲國家。故謂國家無獨立之人格。離君主則國家不復存在。是以學者亦指爲國家客體說。論者既崇信波氏學說。以爲非難革命之唯一根據。則其采國家客體說無疑。然觀國家原論所下注語有云。

「國家本屬於法人之種類。統治者則屬於自然人之種類。法人可以歷千百年而不死。自然人則爲生理上所限制。無長生久視之理。若謂統治者之箇人。即

國家、然則統治者死亡之時、國家之生命、豈不隨之而俱絕乎、是不通之論也、觀此。則論者又采國家人格說者也。既采國家人格說。則國家自爲統治權之主體。而君主乃國家之機關。與波氏之說正相反。然則波氏立說之根據已爲論者所斥爲「不通」既斥爲不通則君主立乎人民之上而調和競爭之說已失其立足地論者何以又寳爲非難革命之唯一論據也耶此眞百思不得其解者。乃不料開明專制論第四章。又采國家客體說。原着有云。

以所專制之客體的利益爲標準、所謂客體亦可析而爲二、其一、即法人之國家其二、則組成國家之諸分子、(人民)

「然則論者以君主爲主體而以國家及人民爲客體者也。與波氏之說不同。尤與國家人格說正相反。乃論者同時而主張三說。斯亦奇矣。使其果有折衷之論據。則亦常事。二說相反以第三之論據折衷之學者所常有所最奇者。毫無一貫之理論貿貿然呈此奇離之觀。

論者殆又以今日之我與昔日之我挑戰耶。此論者自述語、見新民叢報、夫論者昔主破壞。繼

主要求立憲。今主要求開明專制。開明專制、有施於立憲之後者、如拿破崙嘗時代、非無憲法、而政治上固開明專制、有施於立憲之前者、如腓列特力是、立憲後之開明專制、無所謂要求、立憲前之開明專制不能要求、昔有要求立憲、今有要求開明專制、皆笑柄也、可謂以今日之我與昔日之我挑戰矣。至於一月之內忽主國家客體說忽主國家人格說。是直同時以我挑戰我耳無他。今日讀波氏之書而好之則襲取盈掬。明日讀小野塚氏之書而好之。又襲取盈掬。不悟二氏之學派。固不同也。則適成其爲論者之著作而已。

夫論者方自相挑戰未決勝負吾不知所駁也不如姑待之俟其有據勝着者乃對之而下駁論故以後論者爲文若復爾爾則吾將列舉其自相挑戰之點使自定一勝着吾乃對於其勝着而下駁論

因不知學派而造自相挑戰之結果。如上所述。又有不知學之分科。而妄駁他人之議論者。亦舉一例以爲證。

譯穗積氏論說有云。「議會雖累歲不開會、而於政治之進行無傷也、」

注云。「議會累歲不開會、雖於政治之進行無傷、然彼憲法第四十一條云、帝

國議會、每年開之天皇不得違憲而不召集、故氏之言、不過極端言之矣、

夫日本君主總攬統治權。故議會雖累歲不開會。而於政治之進行無傷。此政治之狀態也議會每年必開。此法律之規定也穗積之言爲政治論論者之言爲法理論以法理論否認政治論直胡鬧而已法律與政治之關係、法律與政治之區別、法學與政治學之分科、論者蓋未之知、故篇中屢蹈此弊、試思彼憲法四十一條之規定、穗積氏豈未之知、而故爲是言者、徒以不涉及法理範圍故耳、不知學之分派其結果爲自相挑戰而不知學之分科則其結果爲無敵而放矢在論者爲徒勞在讀者爲不幸以後論者爲文若復爾爾吾亦惟語以宜知學之分科而已不更爲駁論也

以上所陳。無甚深義。非表揚論者之短亦非欲爲箴規不過與之豫約以後爲文若再蹈此愆謬則無駁詰之價值也

尚有宜注意者。則譯東文時。亦當稍謹慎也。以吾所偶見者。則論者譯穗積氏「立憲制下ノ三大政治」一篇。因不知語尾之故。致令與原文反對。舉其一例如左。譯文有云。

議會不過爲立法豫算之諮詢府、其權力有一定之限制、以憲法之明文域之、其明文所列舉之外、則藉口於無反對之禁止、任意奔逸而靡所閑、彼議會絕非有能據現在權限以擴張將來權限之自由也、」

所謂「任意奔逸而靡所閑」者、正與原文相反、原文有云。

「憲法ノ明文ヲ以テ議院ノ權域ノ限界トシ反對ノ禁止ナキヲ口實トシテ其明文列擧ノ外ニ奔逸スル・トヲ許サス固ヨリ議院ノ權限ヲ以テ自ラ其權限ヲ擴張スルノ自由ヲ認メサルナリ」

如原文當譯爲以憲法之明文爲議院之權界、不許以無反對之禁止爲口實。而奔逸於其明文列擧之外、固不認以議院之權限而自擴張其權限之自由也。如此乃爲不失原意。今論者譯爲「任意奔逸而靡所閑」是由於不知「許サス」之故者。「許サ」者サ行四段活用將然格也。「ス」者助動詞之否定詞也本作ズ。畧爲ス。此日本文所習見者也。論者誤譯「不許」爲「許」矣。此非細故也實。大反原文之意。原文謂議會不得奔逸於條文列擧之外、此爲限定議院之權

力。大權政治則然也。論者譯爲藉口於無反對之禁止任意奔逸而靡所閑。則議院之權力毫無限制。卻成議院政治矣。且即以文法而論亦不連貫。上句云。「以憲法之明文域之」下句云。「其明文所列舉以外則藉口於無反對之禁止任意奔逸而靡所閑」成何文義耶。

噫。論者休矣。文法之不知。遑論其他日爲文。若復如此。則眞可謂無絲毫辨駁之價值也。

文甫脫稿。復見該報第四號中論種族革命與政治革命之得失。其根據所在。不外引申開明專制論。已一一駁之於前。惟其中有論種族革命與政治革命之關係。則於次號續「希望滿洲立憲者曷聽諸」中辨之。附識於此。



從社會主義論鐵道國有及中國鐵道之官辦私辦

（社會主義本譯民生主義鐵道原稱鐵路今以篇中術語多仍日譯故此二者亦幷從之）

縣解

緒論

近日粵漢鐵路廣東有官辦商辦之爭。就事而論。必右商而左官。世論因或致疑於鐵道國有之主義。夫鐵道國有與今所謂官辦不爲同物。至易知者也。然而商辦者其與鐵路國有之本旨相衝突又無能爲之辯護者也。然則商辦之弊害果無窮乎。其救之方法云何。當爲研究者也。

今便宜先示余輩所主張之要點如左。

（一）鐵道國有者以抑制私營自然獨占事業者之專橫而達社會上目的以鐵道經營之權歸屬於國家及公

共團體之政策也(二)國家及共團體之經營此者以爲公共設備而參以官業之性質者也(三)官辦鐵道者以之爲收稅之一方法即財政學上所謂準公共經濟之事與鐵道國有性質上不同者也(四)商辦鐵道路者反於鐵道國有論之精神然當不得已而行之時則宜施最嚴之公共監督以殺其專橫者也

又此所謂鐵道國有論。社會主義者之鐵道國有論也。其他以軍事上財政上經濟上利害而言鐵道國有者。如其說則國有者誠無異於官辦。世往往有溷社會主義者之鐵道國有論與非社會主義者之鐵道論以爲一者。則必反疑吾說之支離。所不能無先爲之辨者也。

(一)鐵道國有之理論

(I)鐵道國有以抑制私營自然獨占事業者之專橫爲目的而其抑制之原因則以欲致社會上幸福然所謂自然獨占事業者何鐵道營業所以爲自然獨占事業者何其專橫之事實的證明其抑制之之各方法皆當研究者也今摭諸家之學說如左。

(甲)自然獨占事業之義 付於此當先明獨占事業之性質次言自然的獨占事業。

(子)獨占事業 Monopolies 獨占者對於競爭而言者也美國學者依利 R. T. Ely 下其定義曰「獨占者不受競爭掣肘之事業也」即特有左右其價格之力之從事於一種業務者之有統一之活働之謂也惟其不受競爭之掣肘故能有左右其價格之能力而非爲有統一之活働則自不能無競爭蓋獨占之事本不限於一人而多人爲獨占之事必爲有統一之活働此如美洲社會信託之制(即託辣斯)會社可至數十而其活働皆受同一之統制不得有岐異也又如所謂普爾 Poor 欽巴因 Combine 之屬畧如中國所謂「行」者而嚴

過之萃同業之人。支配於一組織之下。不許其團體員間自爲競爭而其大者團體員以外可與競爭者久已無有則其團體爲有統一之活動而獨攬左右值格之力矣。雖合多人以爲之然其行動無異一人獨占也蓋溯獨占之語源。百年以前不過專賣之義而今日所謂獨占生產之屬非其所語所以然者當時大工業制度未起得爲獨占者僅依於國家恩惠爲專賣者而止耳迨自由學派興以大資本營大工業者盛同時專賣之事業大抵廢絕而獨占者乃多由於聯合其意義亦全變矣故於往者獨占事業多由國家之許容而成立以其許容之反射作用使餘人不得與之競爭今之獨占則全不因於國家且與國家立於反對之地位此其特質也抑言獨占事業者不必爲絕對的獨占即其爲獨占事業之目的物有代用品者。亦得云獨占。例之瓦斯事業者爲獨占事業。固亦不妨有石油之代用品。不被獨占者存也。（山內正瞭解說依利氏經濟學概論一〇三頁及國家學會雜誌第一八二號五五頁以下馬塲鍈一論文）

（丑）自然的獨占事業　獨占事業分爲人爲的獨占事業 Artificial Monopo-

lies 及自然的獨占事業 Natural Monopolies 人爲的獨占事業以人力使爲獨占即如以信託使成獨占之類是也。自然的獨占事業者則因於其事業之性質使不得不爲獨占蓋其始採放任主義令爲競爭之事絕對自由然其事業性質上本不能競爭苟爲競爭必招損害遂使營其業者大半彫喪其幸不敗者遂專其業無復敢與爲競者矣。故學者云自由競爭之末必生自然獨占蓋謂此也。從依利氏之分類則自然獨占者有三種。其一則鐵道之類。其二應於市街需要各種集中之事業。即自來水瓦斯電燈電車之屬也。其三則自然財源之買占也。此如美洲斯丹達石油公司及石炭組合占有石油石炭出產之源遂得支配此二種貨物價格之能力。其最著之例也。三者皆自然獨占事業也。依利氏更舉自然獨占事業之特質曰。自然獨占事業異於他種獨占事業者有三(一)占有於其事業所最必要之特殊地點或線路(二)方其所供給貨物若任務以增加爲必要時得投少許資本而多獲効果(三)其所供給貨物若任務不得離設備之所而用之。所謂占有地點線路者。其適於此事業之地

點線路唯一之時占有之者爲自然獨占事業不待言矣即令其線路地點本有數四而其中之一特有利便勝其餘者因占有之而成獨占其屬此種亦明也此如其線路一由平陸他皆非鑿山通路不可則占有此路競者誰復能與之競乎。所謂增投少許資本而多獲効果者。即其收益增加率比於資本增加率甚大於工業多見之所謂不得與設備分離而用者。則如電信業是。彼地雖有電信局。不能代此地傳信。則此地之電信局遂成獨占。雖明知此地通信之費數倍他所。然而他所之設備。不存於此。無能用之也。由是三者其事業性質終不能不爲獨占。是所謂自然的也。於此更有不可不審者。自然獨占事業今日大抵有地域的限界。其所謂無競爭只限於一地方。至於將來或發生世界的自然獨占事業不可知爾。（經濟學概論一〇四頁及五二〇二頁以下）

（乙）鐵道營業者自然獨占事業也　近世學者無不主張此說。蓋從上依利氏所舉自然獨占事業之三特質以觀。則占有特殊線路者營鐵道者所不得不爲者也。需用多時增少資本而多得效果者又營鐵道者之常態也。鐵道之軌路停車

場其他營造物皆固定者也雖多用之無俟別多投資本即車輛等其利用增加時亦不必多為增加其役人應之增加矣其增加率亦不甚速要之其支出之增視收入之增皆為甚僅也不得離其設備而顯其用者鐵道主為運送不得以歐之鐵道代美為運送亦不得以美之鐵道供歐洲兩地方交通之用又甚易知者也故此三特質皆鐵道所已具者也即其事業不容競爭者也顧或有欲以强制競爭之法施之其所用方法凡四種然皆不見其益日人關一氏嘗駁其說無以復也其一曰使各鐵道競爭此其費多而益寡率必歸於合同而止其二曰使在一鐵道間為競爭此說令人各得行其車於公其鐵道之上或令此公司之車得行於他公司鐵路之上由前之術則其運轉之術不齊終不可安全亦無以與私營之公司競由後之術則强公司以其路供他公司之用終不可得行徒懸空文耳其三曰使牽引與運送之事分離於是線路敷設及機關車運轉為公司之事而車輛則運送者自備之使運送者與鐵道營業者為競爭然實際運送者往往不能自有車即有車亦不盡適於用久之必復委託其事於鐵道公司而此法

爲無効其四曰設他種交通機關以與鐵道競爭然非鐵道不能運送之場合多故得爲競爭者非鐵道亦得爲之之場合耳其效至僅(國家學會雜誌二百八十八號二十二頁以下關一氏論文)蓋强制競爭者已與自由競爭不同猶不能行於鐵道營業則自然獨占者眞鐵道之固有而不可免之性質也

(丙)鐵道事業獨占者之專橫　既獨占而無與競爭者則其價上下惟意所如所欲與者則特優之其不已順者則苦之無所不至此爲事理所當然不足怪者也誠亦知彼之價格不能騰至無窮藉令使人不復能任則亦誰復爲運送特雖未達此不能底之境而公司已因其價格之騰獲非常之不當利得於是其資本每蓄愈富無形之掠奪習以爲常因肆其淫威而恫喝一世方盛之都市可使即頹不毛之地可使立盛如依利所舉美洲西部之鐵道公司故高穀物之鐵費使農業必悉賣其穀於鐵道公司不敢復論價聞之不髮指者幾何不惟此也彼資本家以數百年外界之刺激已失人性之常知有金錢而已爲得是金錢流無數人之血曾所未恤也既獲不當之厚益復朘削勞働者鐵道職工大抵貧困其營業

既惟利是視遂不惜以公衆利益爲犧牲千九百年美國之鐵道殺人七千傷人三萬三千八百依利評之曰普法戰爭普人死傷猶不如此之鉅也今之人不此之懼而懼戰爭不亦傎乎蓋此之專橫從自由獨占之事業性質出者不特鐵道爲然矣

(丁)抑制專橫之方法　鐵道營業者之專橫既久爲世所病於是乃有思抑制之方法者而依利氏別之爲三主義(1)競爭主義 Competition 即前所述强制競爭之制是也其有損無益已如前述(2)政府監督主義 Government Regulation 此主義爲矯前主義之弊而起然苟令檢點稍有不周則各公司必舞文弄欺以蔽塞聰明而監督之實乃幾無有顧當未得實行國有政策之頃則此主義之行要爲有益於社會者不可爭者也(3)政府所有主義 Government owneership 即國有主義也(此字既譯政府又譯國家頗不免於騰消然Go-vernment之義本兩岐故譯之者亦有參差)此制之最良者而吾輩所倡者也華格納 Wagner 嘗曰苟不有特以國有爲非之理由則鐵道爲國有可也此其足以抑制專橫固無疑義但限於特有不可行之理由始不宜行之耳(經濟學概

第肆號

論一一三頁以下瀧本美夫解
說華格納財政學二七四頁

(II)國有者以其經營之權歸屬於國家或公共團體之謂也國有鐵道之政策以國家握其全國各線路之經營之權利爲目的者也故其線路雖尙未有人經營者國家猶得以爲國有而兼言公共團體者公共團體爲國家三部分若其線路僅爲一地交通設者國家自身不經營之而令其下之公共團體爲經營至當之事也葢從公共團体之性質於營一地方之事業往往較國家爲易適合於其地之情勢故也

(III)國有鐵道之歷史。　各國對於鐵路之政策有兩主義。曰英美主義。曰大陸主義。英美自來皆採放任之策。故其鐵道無國有者。歐洲大陸諸國率採鐵道國有之政策。然其規劃不同。其効之呈。或遲或速。於墺嘗悉鐵道以爲官有。然至千八百九十五年以府藏空匱。遂賣之於民。期他日更買之而已。法國始欲採國有主義。劃國中線路爲數區。使私人經營之。經過若干年。無償以其鐵道納諸國家。然其後公司以爲苦。不樂經營。乃更與以補助。且延其期。故今日法之鐵道爲國有者僅七線中之一。他六者之爲國有。猶待數十年以後也。意大利之鐵道。亦初爲國有。千八百八十

五年以國庫竭。遂賣之於兩大公司。然約六十年後更復買之。且其監督權綦嚴也。於德國有鐵道之成効最著。始各邦未聯合時。已各設官線。逮勝法結合爲聯邦。遂以償金買收私線。完國有之實。各國以爲模範焉。於比自始採國有政策。然中道嘗一變之。許私人爲經營。初猶稍有競爭。繼則合同。終於獨占。遂妄騰運費。操縱全國之事業。使一仰己鼻息。弊害百出。不可極紀。終由政府買收之而後已。要之歐洲各國無不以國有鐵道政策爲然者。然行之則往往爲財政所窘。故每劃久遠之策。期終達之而止。於美近亦有倡鐵道國有之議。然未見實行也。日本自來國有民有之鐵道相參雜。至今歲始提出鐵道國有法案。一時爭議蠭起。卒遂得通過兩院成法律。稍長之鐵道大抵被買收。期十年間畢其功。則國中大鐵道悉爲國有矣。（華格納財政學二七五頁小林丑三郎比較財政學一〇五〇頁以下）

(IV)鐵道國有之利益　鐵道既國有。則凡獨占事業專橫之弊悉去。故其對乘客及運貨者。運費得廉。設備得固。其對職工。保護得完全。要之使一國之人民皆得食交通機關之益。而不受其害也。國家固非恃鐵道以謀收入之增進。其經營皆以適應

社會之需要而止不如貲本家經營之惟利是視也其有收益爲國家之饒亦即以爲國民之福利不如貲本家之獲益以擴張其勢力對於他營業使屈下媚悅己對於勞働者益事壓制也其筦理者不以媚悅貲本家爲容身之術而以其所事爲公務之一種則不得媮慢其營業之方法壹皆爲公之事項表彰於外受他機關之監督無來一機關專擅之虞即不能爲政治上社會上害毒此數者鐵道國有之社會上眞之利益也 (未完)

排外與國際法

漢民

邇者歐美各國。相驚以支那人排外支那人排外。摭一二事實以爲證。而謀對待之策。吾國有志者亦頗懷隱憂爲此眞重大之問題。而與吾人增進世界平和之主義。有密切關係者也。故亟論之。

對此問題。**當爲根本的解決。** 蓋排外者其思想由來非一二日其感觸非一二事徒論其目前之結果不可也自駐俄使臣疏入警告虜廷於是有舊歷二月十一日之諭。然其大旨祇求媚外抑以卸其責任非眞爲吾民告此諭之出吾知不特不能遂弭排外之禍且將激之益甚夫虜廷無喻止國人排外之資格者也虜廷欲喻止排外亦知排外有遠因有近因乎明社之屋於今二百餘年漢人種族之思想雖經爾虜芟夷蘊崇之未嘗絕也而開港以後文明輸換則民族的國民益炳然發于人心而非種之篡祚者猶以時機未熟而隱忍擁戴不能遽去則憤思之深無可宣洩故其辨理心未純而任氣或過者則遇事橫潰而不可以收拾以爲非我族

類其心皆異仇滿之怒遷而排外嚴格論之則是固不能無過然所以造成此主觀者獨何在乎譬有宅主人被强脅於盜踞其宅戮殺其父兄而奴其子弟爲宅主人者日思光復不得其間而鄰人有驟至其室者則並惡之其感情之過度也然使此時爲仇賊者乃反出而任調和之責問孰能聽之者此就其最遠因而斷言虜廷無有喩止我國民排外之資格也晚近我國民排外之觀念與前玆排外之觀念有絕異者前玆之排外鎻國之主義也內中國而外夷狄之思想也今玆之排外則浸進爲權利之主張其事體大別之爲三對於過去者爲回復對於現在者爲保持對於將來者爲伸張將來之伸張姑不具論而國際上種種失敗希望其回復且維持現在之狀態而不使更爲陷落苟爲一國國民者必不能無是思想故以不正當之排外言則其中有仇外賤外之觀念而自正當之排外言則主張自國之權利而於其必需者排除外國人不使共有之之謂卽今日歐美各國文明驟進其法律之對外人者以平等主義爲原則然立一二之制限爲其例外仍不能免是此種正當之排外未能悉湔除也而吾國人之排外尙爲口實於列邦者則以其手段有時反於文

明而其結果不善也然所以致此者良由前茲虜廷於國際之失敗太多持一「寳贈朋友」之方針而任意拋擲其權利既已蹙削不堪而在外人則皆持其既得權而莫肯讓步吾國人者內不得援於政府又欲亟爭之於外此其所以允無當也惟於是而又使彼虜出而任調和之責則已往之失非異人任今後監督刻不能弛使發生排外之原因之人而欲曉人以勿排外又誰聽之此又就其次遠因而可斷言虜廷無喩止排外之資格也夫此二遠因者爲此問題之根本而無有虜廷容喙之地而其對於近因者無論不能應國民之請求即應之而剜肉治創盜鈴掩耳故一度之交涉即一度傷國民之感情雖事實上有不能不斂止之勢而不久而遇事輒發其理然也且虜廷之論排外也其本旨誠爲我國民告者則其詞或不正確而猶有節取之益而無如其純以之媚外而爲卸責之地則固盡人唾之而無與爲聽謂余不信乎試更就十一日之諭評之。

原論云

（前畧）近日以來、訛言四起、適有不虞之暴動遂起排外之謠傳、市虎杯蛇、衆情

惶惑、推原其故、必由奸人播弄、匪徒煽惑、或欲離間我交好、或欲激怒我民心、詭計陰謀、莫可究詰關係大局、良非淺尠、不得不明白宣示、用解羣疑

其最注重者、爲奸人播弄數語。彼睹乎排外之事之不可遽已根本問題之解決非其所能而外人讕言日至無以應之則妨害其自庚子以來所改用之媚外政策故假爲是言示言排外者以反對政府而起爲反對政府故而離間政府之邦交則政府之不表同情於彼斷然可知其立言誠巧矣然不知排外之說所由起固外人就於最近之一二事實而下可虞之判決以交相警告無所謂播弄者煽惑者也然彼一則曰奸人再則曰匪徒烏有奸匪而具播弄列國觀聽之能力耶由其離間外交一語觀之隱然以奸匪爲反對虜廷者之徽號故欲並使外人以反對彼者即爲奸言排外者不特以甘言而邀外交之顧盼且欲藉排外之不可能而壓伏反動者之起也。

又曰　各處學生、宜束手自愛、尤不得干預外交、妄生議論、總之團體原宜固結、而斷不可有仇視外洋之心、權利固當保存、而斷不可有違逆條約之舉、

此特揭學生而嚴告之者。即近年各學堂電爭密約。及抵制美貨之聯絡。其影響爲之也。夫國際交涉亦祗當局者任其折衝學生何人何拳何勇而能干預者無亦對於政府有所要求爲忠告救正不以國權行動於外交無預泛泛言論尤於外交無預也且其所謂妄生議論者益非特無害而已如粵漢鐵路之收回使非學生有所議論堅持其事則一二僉壬猥瑣自利罔顧大局此路之敷設權不爲我有久矣虜廷無識乃深加厭惡其心殆懼以中流有識者之言呼起輿論則其暱朋友之政策不能行而間接又懼民氣因此而張民族觀念必嚴而異種專制之難乎爲繼也故首以束縛其言論自由者爲務嗟夫。凡國交涉主張自國國權當事者有以國民之輿論爲後援者矣如日俄最近談判。俄於償金問題。日於樺太半島皆以恐傷國民感情爲爭論根據此眞非異族政府所能知也至於團體固結四語論理之不正確。姑勿與深求。特所謂保存權利不可有違約之舉。此亦事實當然之結果然以虜廷言之則其方針既不可知而專橫武斷先欲噤吾國民之口至其折衝失敗權利璧削都不一顧其當事者之謝責有一種之口頭禪焉其自稱必曰再四磋商毫枯舌

敝其稱人必曰狡展異常終於就範而外人所以為要求者何據己所持與爭者何理其在談判時謂宜秘密猶可言也即其後亦未嘗明白宣布（日俄媾和、日本國民或以為屈辱、約成政府乃發布當時會議錄於國中輿論以靖）吾國民但見政府每開一談判即失一權利緘結於前者必不平於後而約之失敗甚有不特喪所有且恒以伏內外人衝突之因者於是但語吾國民曰斷不可有違逆條約之舉則日復一日以失敗長此安窮總之虜廷之為此諭其舍欺飾外人觀聽外他無所計及也（虜廷此諭、既因俄使之入告而布諭、後又使駐英俄德法各使譯以各國文字、分送之、其意可知、）

夫以其激動國民排外心如彼而其所以喻止排外者又如此故吾人為國民深計熟慮而得根本解決之惟一方法曰

欲達吾人主張權利之目的則莫如撲滿革命

此其義得分兩方面說明之

甲　對於滿洲政府　夫異族政府為謀不忠當然之結果也我不能有眞正之政

府而以彼虜爲代表其無惡意之際則沾丐餕餘所獲無幾而其有惡意則必以我利益爲彼犧牲吾國民前茲之對彼有所請求者毋亦實力未具不得已而思其救濟之方法耳而不見聽用亦無如何故其所得了不可知今則並以爲干預外交妄生議論更若不悛必將以煽惑播弄之罪而尸以奸人匪類之名是並此之言論自由而無之則翻然改圖不待再計且吾國人所主張權利對於既往現在將來者就虜廷之外交觀之則可決其止有退步而無進行而其所以致是者要不出不爲與不能之兩點其不爲耶則吾所謂不可不代以吾民族之眞正政府而撲此去之也其不能耶則吾國人又何取此劣敗無能力之政府以坐斃也故吾國人苟不欲主張一切之權利則已如欲主張之則對於滿廷與爲無實力之要求不如行急激之改革而以國際上言則與其以無實力之要求丐彼異族政府爲我主張不如改造共和立憲政府而得以國民之心理表現於上而主張之也前者惟不得政府之爲我主張與無主張之能力然後有挺而走險之人改造政府一反其所爲正如日本明治維新以後其對於各國所喪失權利一一能

回復無遺而今且日謀伸張不已也如是則言排外者必日少也

乙就吾國民之方面　吾國民所失於滿洲之權利未有大焉者矣以與其他較衡則一踞吾上而惟所魚肉一伺吾側而有所覬覦其輕重利害迥不侔也故吾人言排外則宜先求所以去滿者事之先後次序當爾也而我不靖其感情怒室色市使虜廷有所藉口而謂夫持民族主義者莫不好排外利用外人之感情以延其將盡之殘喘是斷非持民族主義者所願出也即專爲主張國際上之權利計亦斷非支離滅裂之舉動之可以成功而無國力以隨其後則多一排外必多一損失而彼虜更將有辭諉爲釁自我開而不負其責任是再失計故必幷力一致進行於革命之方面異族政府既去然後可以靖全國民之氣不使橫溢即國際上之權利亦漸可副吾人之希望也

由是則根本之問題固以革命而解決無事他求矣然聞者於是必猶不能無疑以所解答偏於排外之最遠因而其次遠因之所伏能使人觸近因而輒生衝突者不可不詳知又吾國人近今對外手段之所以不可能而必收拾以歸於革命之故不

與解說則前說亦將不信何也彼以爲其舉動未必皆謬則時時出其小不忍以亂謀而更以先撲滿而後達其目的者爲間接不能待也惟然吾於是有是篇之作

吾前已言之吾國民之排外非仇外賤外主義惟主張權利爲廣義之排外而已其就積極之一方言則主張自國權利而就消極之一方言此進而彼退此盈而彼朒則因其權利有排除者而亦曰排外耳然而排外之主義不同達其主義之手段尤不同而悞用其手段則有與主義背馳者其主義不謬也非仇外賤外者也而所用手段非國際上之可能則結果與仇外賤外者無別且人以感情之强而蒙其辨理心最易事也故當其排外熱度之高也則有黨同妒眞舉反對者而皆目爲漢奸奴隸者矣吾人今惟渾舉其詞曰排外不可能斯亦必不樂受而不知吾人所主張者不過與有程度之差非性質之異也懼其以手段賊其主義正所以求主義之必達也至於國際上當有問題而吾國人猶未覺察之者又或有以爲重要之點而實不生問題爲者此皆吾人所樂與研究也

權利者法律所特認保護之特定行爲也國際上之權利國際法之所特認保護之

特定行爲也故主張國內之權利者不可以不知國內法主張國際之權利者不可不知國際法狹義的排外主義與國際法不相容以國際法認有平等權交通權而此與之大背戾也至伸張自國權利而見爲排外者則其權利觀念既當從於國際法之觀念而其行使救濟及擴張之行爲亦不可不一依求國際法而行動今吾國人排外之觀念既恒以國際之失敗而起即時有見於國際法所特認保護之權利不能與平等享有欲主張之而起也而主張之或過或不及則因其思想之不健全洎欲達其主義而悞犯國際法上所不容認之行爲是尤弱點之著見者爲是之故此篇縱舉國際法上所特認保護之權利以告我國民其注意之要點有之一使知國際上之權利爲滿政府所擲棄犧牲者二使知吾人所當主張之權利與其不必主張者三使知何者之行爲爲國際法所不容許而不可不避者其無與此三點者則畧之。

第一　領土主權

古代有世界主權之觀念而無領土主權之觀念領土主權之名詞自封建盛時發

生而遂爲今日國際法之基礎國際上一切權利皆根本之然封建時代以領土主權與財產權混視領土爲君主財產而各國閒有以土地贈與相續之事徵諸斐利摩亞所分領土主權獲得之原因如左。

- 原始獲得原因
  - 先占
  - 增添
  - 時効
- 傳來獲得原因
  - 贈與
  - 交換
  - 遺言相續
  - 征服

所謂原始獲得者不縮小他國領土而擴張自國版圖之謂傳來獲得則以任意或強制而以他國之版圖爲自國所有也原始獲得對於不屬既存國家之土地傳來獲得則在既有之國家版圖移轉之際然傳來取得中之贈與買賣遺言相續以領

土主權財產權區別之結果而爲今日國際法所不認其學說始於葛蘭斯丢而詳於威斯特歷今日所認國家版圖之移轉惟有交換割讓征服三者而已（三者中尤以割讓爲恆見）蓋不問立憲國與君主專制國不由於國際的行爲則不得爲私立讓與也

威斯特歷論國家版圖獲得與從來學者異曰於舊世界文明國間論領土主權之起源。吾人所知者。惟既存之領域主權。以讓與征服之行爲爲權原而已。然是之行爲。蓋主權之移轉。而非創設。故於既成國家間權原。不能脫移轉問題之外也。至主權如何設定之問題。惟於新世界而始云適切。然新世界之殖民地。亦非不由舊世界文明國之主權而設定者也。故不得曰創設而當曰延長。移轉延長皆以既存之主權力前提。不能前遡諸主權之起源也。

按領土人民主權。爲國家三大要素。而或學者有置版圖之取得於領土要素內。而說明之者。不知國家土地得喪實爲領土主權之問題即如領土割讓非塊然土地之割讓也其行使於領地之主權之割讓也如一物之讓與以法律言之即對此物

之所有權之讓與也故離於主權則領土之獲得喪失皆無意味而一方見其行使範圍之延長即一方見其朒小且於同一領土之上舊主權去新主權入其間之交替得以事實証明故自其獲得者言亦與延長於新世界者無異而舉其割讓之狀態則不得不以爲移轉也

威斯特歷更伸言延長領土主權於新世界之性質。曰延長屬於國際社會之國家主權者。以國際社會之認識爲必須之條件而野蠻土人之意向國際法所不問也。國際法爲國際社會而存。非爲國際社會外土人而存故新世界發見以來。野蠻人棲住之地。殆視若無所有者同科也。然威斯特歷之外。亦有主以得土人之同意爲條件者。千八百八十四年柏林會議。合衆國全權委員克孫提出議案。謂除土人以挑撥行爲而招侵掠之外。則以其任意的合意爲領域取得之基礎。而威斯特歷並駁之。謂此反於柏林會議之目的。徒滋紛議者也。使土人表其合意、則孰爲土人之代表者耶。以如何之形式爲有効耶。凡是不確之點。已不能決。而就於土人之有挑撥行爲否最滋疑議者。亦引爲權原之要件。尤其有害無益者也。至野蠻文明之區

別。則威斯特歷歸着於政府之有無。謂如亞洲諸國。但與歐洲異其文明之種類耳。故除一二例外。皆得與歐洲人平等均享其國際法之權利。而非洲美洲之土人則無政府並無組織政府之能力也。蓋威斯特歷之言。視彼以國際法爲止適於耶教國或止適於歐洲各國者。獨爲公恕而凡有國家者亦可自知其於國際法上之地位矣。

中國自開港以來。以滿洲政府不能保持其領土主權故。而版圖日削。凡各國之得領土於中國者。大抵緣因於割讓。其殞辱不待言矣。最可怪者。則與俄羅斯交涉。自咸豐八年。至光緒十年。立約勘界。無一次不削地者。爲割讓耶。爲贈與耶。其性質曖昧實甚。世界各國無有輕棄其領土如中國者也。然皆已定諸條約。則爲當事者之合意。當然權利移轉。無有問題。蓋國際法上之主體爲國家。條約以國家與國家之合意而成。而拘束當事者間之全國。國際法上認行使主權之機關爲代表。而所謂對於舊世界爲領土主權之移轉者。以條約合意爲多。所以與先占行爲不問所有者意思爲不同也。行使主權機關於國內地位如何。非國際法所問。故國家間之行

爲如何而使有效於國內亦非國際法所問而轉一方言即國內人民對於國家機關之行爲其從違如何於國際上亦無影響也故如滿洲之累次喪失領土吾國民所痛心疾首者然一日認之爲行政機關則其於國際上之行爲爲國際團體之所容認吾國民雖極欲反對斷無直接之効力也至革此惡劣之政府謀善良之組織而施之以完備之監督使其爲代表於外者能鞏固我國家之主權而不致有削弱滅亡之慘焉此則純爲國內政治之問題非國際之問題矣夫外交之屈辱莫過於領土割讓者而猶不能以國內人民之意志爲直接之反對則其他國際問題不可以個人行動而解決之尤可知也憂國之士乏於條理當外交之失敗不能得諸政府爲救濟之方乃欲於國際上直接反對之其實力既不可知且由國際團體觀察之復無可居之名義是足惜耳論者但觀台灣之役抗日之師（如劉永福等）在內國爲有名譽之舉而以國際法論之比於海賊則以政府既割讓之於他國人民無反抗之之理由其反抗爲政府所不認則無異於無國籍之個人（謂不屬於一國家主權之下者）暴動而法律上無能爲左袒也

昔時國際法學者。亦有以得人民之合意爲割讓之條件者。其言曰。今之時代。非得以君主一己之意思爲法律。而濫用權力於人民及其財產上者也。故不問其意思。不待其合意。而讓與領土於他國。決非正當之處置。且今日非以人民之一部。俾政體之確定監督行政機關之時乎。當此時爲割讓行爲。剝奪人民之自由使伏於不容干預之政治之下。是果得當之行爲乎。欲免此不法暴行。無他。惟使將爲割讓地之居民。決定其欲屬於他國與否。而不得多數之同意。則不行其地之割讓是也。然最近國際法。不認此說。日本高橋作衛。証以千八百七十一年佛蘭克爾條約。及千八百七十八年伯林條約。關於德俄諸國合併之土地。無問人民合意之條項。遂推論國家無必問人民之意思爲領土獲得之標準。雖問人民之意思。而國民非爲自由之保證者。其故亦可瞭然也。又曰從法律之起點觀察之。條約由有其權責之機關而締結之。直拘束其國家。此實國際法上之大原則。無有例外者。故以締結條約之結果。而被併吞於他國地之人民。（即割讓之土地）無有權利以反對國家權力之決定也。

由是則雖爲割讓之土地之人民而無有反抗之權利則此外人民不能以此而反對國際行爲更不待論益知戴異族無親之政府而一切政權惟其專制則人民與其財產之拋棄爲其任意而人民之自顧恒不免於危道耳

雖然謂國際法無益於人國家則非也國際法因領土主權與財產權之區別而不認贈與遺言相續爲領土獲得之原因雖極專制無道之君主不能以國之領土爲私產而漫然爲一己之私而讓與於他國徵其主觀如是即客觀一般亦不能受之也故滿洲雖輕棄其領土而要皆由於國際間之行爲殆亦因於中外交涉爲國際法已著進步之時代非國際法容認之行爲各國亦無有樂居其名而爲是取得者此亦間接而受國際法之實益者也

吾人於領土主權之問題欲提警我國人之注意研究者有二事焉曰勢力範圍曰租借占領非賣買也非贈與也非抵當割讓也前此各國間所未嘗有者而以我國爲先例其事未至於割讓而其失敗殆有甚耳吾國人因有引爲病者然二者之性質如何於國際法之觀念如何必詳考之而後知滿政府無絲毫顧惜領土之心且

543

於條約故爲紛飾模稜以留他日之爭點尤叵測也。

矣先論勢力範圍而紹介國際法學者之說。

大陸學者以爲勢力範圍即 Hinterland 幸他蘭之義。而英米學者則分別之。蓋 Hinterland 爲海岸之實力先占至何程度之解決問題。勢力範圍則爲調和假設先占之衝突而起。故前者爲根據於實力之先占必有其既先占於海岸者爲起點。後者由認假設先占。則無是之根據也。故大陸學者之說勢力範圍。不如英米學說之密。荷爾曰。勢力範圍非有確定之意義。而其於國際法之價值。可云以其不確定之點也。即一國於政治上。而便其擴張領地與保護國於將來。或於軍略上妨止他國占主要之位置。對於其目的地。認有排斥他國覬覦之權利者也。惟於其勢力範圍內各國之地位。曖昧不明。於是問該地域之設定。至何程度而有排斥他文明國之權利。又如何而可確定其地理上之範圍。則未至爲正確之權利。不過道義之要求。可從事實上爲解答者也。凡土地顯屬於或國之勢力者。雖使其和親國憚於侵害。然隱然爲侵害者。則不能防。而欲使未屬他國之範圍之我屬。必視其實際政治

上之勢力所及。設有國家欲爲侵害爭其法律上之地位。則非決然負擔保護關係之責任。當不能防止也。且自其國與他和親國關係觀之。則謂之勢力範圍。非永久關係。惟信其一時權宜於相當之時限。旋有秩序之制度於其國耳。故其國不久而爲保護外國人之安寧。對於土酋不得不爲嚴重之干涉。對於利親國之義務及對敵自衛之道。將使其支配益嚴密。而勢力範圍久乃如存在馬來半島者。當變於被保護之國也。

威士特歷之說曰。勢力範圍。由數國互約。不入他之範圍而生。一八八六年英德於西部太平洋互劃定勢力範圍。即其一例。然勢力範圍之劃定。非於其自體爲領域之擴張。倘由是而設定領土主權。或保護權。不可不從于一般適用之條件。且勢力範圍之協定。僅生拘束力於締盟相互之間。而不能以之對抗第三國也。

高橋作衛則從羅連士而說明其意義如左。

(一)未開無主之地。(未開化人民所住亦爲無主權之地。)任萬國之自由先占設置保護地。(即勢力範圍設定之目的地要爲無主權之地。)

(二)於此而各國對無主權之地。欲爲先占或將設定保護權。而便宜上設定勢力範圍。其設定之理由如左。

(A)爲實力先占則無勢力範圍。何也。先占範圍。於其實力所及。其範圍具體的發顯明確者也。惟非實力先占。而假設的爲將來先占保護之地。是不過一種之希望而無形的也。因而各國苦於知其範圍。於是以通知宣言。定其地域。而防各國之衝突。稱此假設的範圍爲勢力範圍。故勢力範圍。在認假設之先占。

(B)各國對於未開地。皆以對等權主張先占。故於同一地有數希望之累。於是由各國間合意。甲國宣言將先占甲地。則乙國認之。乙國宣言欲先占乙地。則甲國亦認之。避彼此之衝突。而爲各自之勢力範圍。故勢力範圍由各國合意交爲讓步而起。

綜上學者之說。可知勢力範圍之要點(一)其設定必在未開無主權之地(二)由數國互約避權利之衝突而生(三)爲假設之先占而非實力之先占(四)既設置後對於其地得排斥他國之覬覦(五)以其地位之不明非決然負保護關係之責任則仍不能

妨遏他國之侵害(六)因保護外國人之安寧必至爲嚴重之干涉(七)勢力範圍之結果有漸由保護地殖民地而歸其國所有之勢此固學者共通之論點而証以千八百八十六年英德二國之於西部太平洋千八百九十年英德法葡四國之於阿非利加皆其先例也

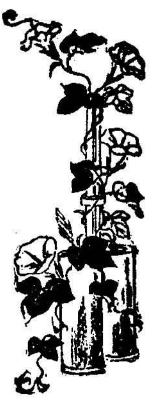
然以徵諸我國則如何揚子江之不割讓英之勢力範圍也（一八九八年二月十四日結約以得千六百萬磅借欵成立之招酬）廣東廣西雲南三省及海南島之不割讓法國之勢力範圍也（一八九九年與廣州灣租借同時承諾結約）福建不割讓日本之勢力範圍也（一八九八年四月二十二日締結）非惟外人自稱如是即吾國人亦無異言而昧者且有喜其有不割讓之宣言能使此土之不至於瓜分者嗚呼是寧非天下之怪事也耶

夫中國雖弱非野蠻無主權之地也領土先占之取得不能於既有所屬國之領土行之而況假設的先占本非國際法一般所認者耶且於無主權之地假定爲勢力範圍對於爲與競爭之國而設非以侵進他國家而設也今施於中國則爲競爭之

國家外後有被侵進之國家其不可解者一勢力範圍恆協定於競爭國之間而此爲締約者一方即被侵進之國也其不可解者二縱曰其目的在妨止他國之侵進然條約者止生拘束力於當事者間如英如法如日本固不能直接以之而抗第三國也惟間接由中國爲之抗此又與競爭國間之効力不同其不可解者三既蔑視中國領土主權而又與併等結約若以被侵入之國爲與競爭之國而其實際負履行條約之義務則視國際地役爲尤酷（使他國於一國領土內爲或之行爲又一國當然得爲之事使不爲之皆曰國際地役受國際地役之制限以不害其國之獨立爲度受此制限之國曰承役國與其制限之國曰要役國）此其不可解者四至推言乎設定勢力範圍者之進步結果則吾國領土主權之存亡尤有不堪沒想者矣

夫國自主張其權利於外交上之進取貪益求多苟其不大反於國際法之法則而得以條約爲之（如爲鎖海之約及賣買奴隸之約則反於國際法之法則而無效）既爲當事者之合意則國際間無不容認所可怪者任人設定勢力範圍之國一無

國際法觀念甘自儕於無主權之地域又甘以被侵入國而與之合意結約且問其外交之資源又有不過千六百萬磅之借欵而已足者其餌於利而拋棄主權以達其「寧贈朋友」之目的耶抑不顧名義及將來之利害而惟利用外交之嫉妒心於目前耶夫二者滿政府必居一於是矣　未完



第肆號



時評

△清政府決意賣送漢人礦產

壘仇

清政府以其甯贈朋友之政策。賣送我漢人財產。已數見不鮮。而最近可痛心者。則爲晉鑛問題。此問題之起也。在光緒二十四年晉撫胡聘之批準義商羅沙第俄商璞科第興辦平盂潞澤等處煤鐵鑛。當時晉京官即有奏停辦路鑛者。有奏停借洋欵者。有奏山西鑛路宜歸紳民自辦者。統歸總理衙門議決。諸清臣遂出其含糊通融之政策。就原合同修訂章程二十條。自謂斟酌妥善。利國利民。而洋商見約中未定明何年開辦。乃越八年之久未至山西。故晉人亦未有注意此亡國文劵者。突于光緒卅年盛宣懷又與福公司續定鐵鑛合辦專約四條。皆承前章程議訂者。其最駭人聽聞之處。一則曰中國願與福公司合辦晉鐵鑛。再則曰福公司應允中國合辦。是盛直認前總理衙門將山西全鑛已送歸福公司掌握。中國國家無復過問之權。幸而福公司除彼獨辦煤鑛之外。允中國特與合辦鐵鑛在自稱清路鑛大臣盛

時評

宣懷固已躊躇滿志得意自鳴者矣

英商哲美森。（此時義俄兩商已將福公司轉交哲某）得盛宣懷同意。自謂晉鑛全權在握。于卅一年六月間派漸量師蕭密德至平定州勘鑛繪圖。路遇本地人民打井挖煤。怒謂此英國向清外部求得專產。豈容第二人開採。遂函告商務局令速封禁新窰。此惡聲傳達海內外。在東晉留學生開臨時會。立電晉撫。請堅拒廢約歸自辦。時哲某已到太原。屢與商務局爭專辦之權。激動全省士民同聲倡廢約。學生即時集會。約二千餘人。公舉廢約代表。呈稟晉撫且電外部同時晉京官亦上書外商部請力爭而晉撫請力駁專辦。及東洋全體學生請速廢約維主權之電已先後到北京外部。人謂外部諸大老激刺不動之神經。至此應稍有感觸。而不知彼視此等要求其聲勢微弱。不之顧也。英使至外部。謂章程第一條。專辦二字係指福公司獨辦若不能限制華人何貴有此合同。（外部致晉撫電即敘此數語）外部逡巡不能置對。乃急致晉撫電謂英使對此事甚爲堅持。按照洋文專辦字義。委係無論何人均歸限制。其言若以冷水澆盡海內外學生及晉紳民晉京官之熱啖。有志者憤然起倡三晉公敵非英之福公司。乃

清之外務部之議。人心蓋洶洶然動矣。幸晉撫力駁外部。詰以章程並非訂明以洋文爲主。外部乃有速議合辦之覆電。仍言洋文不能不認。實則不敢不認也。

晉商務局執原章第一條轉請福公司詰。力駁專辦。哲某終未服。然見晉士氣民氣之盛。亦莫敢誰何。知其不能得意于太原也。轉又走北京向外商兩部試運動。此時晉民全體。亦舉代表李廷颺劉懋賞至京。由晉撫咨往外部。外部仍漠然置之。毫不爲意。後有滿御侍熙小蕃者。爲晉鑛事特叅盛宣懷。力駁續約。摺下外部。部中頑冥頭領。即中日談判見首見尾之慶親王奕劻者。乃不得已提出晉鑛交涉全案。付于所謂外交家唐紹儀研究。授以止攻專辦轉求合辦之意。而晉民兩代表始終堅持廢約。決不承認合辦。外部窺晉民尚爲執爭。乃密函晉撫。責以有意見、好人民、遺悞大局、云云。晉撫回函痛辨。謂民間擬議。官實不預聞。其迫切情形。無非欲共保身家。絕非仇視外人之舉動。且謂當日原立合同。並非不妥。自經總理衙門改訂之後。以借款自辦。我應爲政之事。而拱手授權于洋商。誰鑄是錯。實爲失算。噫痛哉言乎。是直向清外部責問其賣送漢人礦產之罪矣。奕劻知張猶有惠顧漢人之志。不可驟。

奪于萬難籌畫之中。忽得一舉兩全之計。憶其親家公恩壽者。尚滯官京師。前欲爲設江淮省安置之謀未遂。現雖擬調豫撫于。吳補以恩翁。又恐袁世凱之意不叶。今惟有調張于豫。補恩以晉。一可以破晉民廢約自辦之迷夢。二可以施遂其姻黨之私。于是臭奴恩壽補晉撫之任命遂定。此臭奴歷史書之汚筆。其初撫吳時。遣使于江南到處。採買佳貓供賞玩。旬日之間。吳地貓價爲之昂貴。時人號曰弄貓巡撫。後與其義弟某之內私。乃與其義弟以美缺。使遠官。俾留妻于家以爲外室種種非人行爲。不勝指數。此次撫晉之命。自問無以謝奕劻。乃許到任後。先爲其婿載振籌十萬嫖欵。晉人有詢以對晉礦問題之主見者。則答以晉尚有他鑛。何必與外人爭此區區。噫吾將加此臭奴以送鑛巡撫之徽號矣。雖然。吾聞粵漢官紳衝突之後。清政府有調岑于蜀之議。蜀父老聞之。開大會議決。聲明蜀人不認岑某作川督。咄咄四川不認岑春暄。謂山西能容恩壽耶。

當清政府初簡恩壽作晉撫也。北京某報即揭載滿政府有意犧牲山西之痛論。至此滿人之漠視漢人土地。應爲海內公認矣。然吾聞晉人尚有謳歌滿洲二百餘年

深仁厚澤者。嗚呼舉爾晉鑛精華捧送異類滅爾財產絕爾生命是爲深仁簡派宗臣爲虎作倀俾爾晉民永爲魚肉。是爲厚澤爾晉民其永誌勿忘吾有言爲晉人告曰。滿奴雖虐而今方多事之秋彼僞爲更新布憲以誘我民不惜多方以平民族之憤而後徐扼其吭而鹽其腦近頃有抗爭問題彼苟知眾怒之難犯則不難爲之讓步粵漢鐵路必出全力以爭回自辦排美運動久懸而不解不敢嚴問也而證以最近粵東鐵路官紳衝突問題其敗歸官而路權竟以屬商故吾人乘此機會必與爭衡其收效未必不易蓋彼時爲僞政以悅人則不願遽主決裂而不售其欺也而過此以往則不可知耳故吾人對於中國前途宜洞燭彼虜之奸而不爲一二僞政之所籠而就於目前之要務又當乘其弱點而力爭之毋遽絕望嗟我國人宜皆懷此志非獨對於礦產爲然也

△北美合衆國之相續稅　縣解

聞北美合衆國大統領羅斯福近爲演說。其言有曰。當爲過富之集中而深相續稅歐美之人聞之無不動色而吾國人顧泯然若不之知。何也。

北美之制。大統領不有立法權。而租稅非法律莫定。羅氏雖爲此言。其實行猶遠。未可知也。然在貲本家勢力最盛之美國。而羅氏不能違反於人民大多數之聲。遂爲此演說。然則美洲社會革命其以此爲之朕乎。

相續稅者。Inheritances Tax 間接稅 Indirect Tax 中財產無償移轉稅 Tax on Gratuitous Transfers 之一種也。凡社會主義者率贊之。蓋富之集中令僅止於一代則數年後身死財分而不復聚故一方集之一方散之生者竭力求使聚未可必也而旋死旋散是富終於均也故令無相續則必無富之集中之患明也惟有相續故其所集於生前之富逮死不散而紈袴之子席舊業無舉足投足之勞而享有百萬因利用之使富益集中於少數人之手社會之苦痛遂無暫已之期矣故相續者於今日社會不爲益而爲害者明也獨是溯相續之所由來蓋源家族之制既久行之遂令社會習而忘其弊夫故不可遽去今日各國認此制度者其他理由大率薄弱獨以沿革論鮮能謂可直棄置因遂仍之耳既不得已而認之亦不得不求所以殺其弊害之法故課之以稅實源於社會政策者也近世如彌勒如華格納如可沙

等各財政經濟學者。亦皆主張相續稅。顧相續稅若止爲比例稅則絕無效果必當以累進稅法施之且其累進之率宜大如千圓以下之相續稅之百一二可也。萬圓以上者。必以什一。若十萬圓以上者。則什三四。乃至百萬者。則取其過半。猶不爲苛也。（相續謂承繼上權利義務、然在相續稅言若千圓則止指其權利中減去義務所值而已、故若一人死後子繼之、其財產值十萬圓、而負債九萬、則謂之一萬圓也、）

相續稅之制如此。其効果將如何乎曰。加相續以稅不能使其富全不集積也然而其富每移轉而削其一部其富愈大所削愈多故其富人之集積一遇轉移即復被削其相續愈頻繁則所削愈多故富之集中不全止息而其勢之促亦遜於前矣至其所削之部分則歸於國庫非徒歸國庫而已也以之輕一般之負擔且進其福利者也間接使富平均者也

世之主張相續者往往以他理由。不盡如吾所云。然羅氏旣云爲過富之集中而行之則。其出於此目的固明甚也。然北美合衆國憲法。規定國會議決租稅。第一章第八條假

令於國會提出適合於社會政策之法案。果可得通過乎。未可知之數也。夫美國國會實力在政黨。政黨一方爲資本家所左右。一方復瞻顧徘徊仰工黨之鼻息。其贊否固有未可豫知者。

雖然。以余觀之。工黨之贊成相續稅固宜然。而富家若爲反對於此。則大誤者也。凡社會主義之運動。其手段誠爲階級戰爭。而其目的則社會全體之幸福也。故雖社會革命以後。今之富者苟不自爲蟊賊以取禍。則其一已所享之康寧豫悅何減今日。特其康寧悅豫非已所私而衆所同。故其享之有安無危有和樂而無恚愳。以哲人觀之。謂之勝前千萬可也。凡社會主義所建樹者。率如此。不忍一時之苦痛而舍永久之康樂。安於慘酷之組織。聊自爲娛。惟恐失之。是皆鼠目寸光之類也。況相續稅者。不取之於生前而取於相續之際。已固無苦而爲相續人者。不勞而獲產。亦何恡於以其一部供公衆幸福之犧牲乎。苟美之富族爲眞有智者。必不以此而反抗羅氏之政策也。美國人民之程度。吾將於是覘之。

△粵漢鐵路之廣東自辦

自去歲美人允贖粵漢鐵路後。三省議分段各辦。於是湖南廣東皆力鬭官辦之說。而謀自籌欵築路。於是二千里之線路。除湖北一小部分。皆出滿洲勢力之外。此亦在吾國民爲一可喜之現象也。湖南之辦法。籌畫已久。計當極完善。然以遠處。未悉其詳。廣東則以有官紳之爭。公司瞬息成立。爲衆所注目。然余有深望於辦事諸公而不能已於言者。

夫今日所以一般歡迎自辦者。以官辦之多弊也。官辦之弊何。則曰。對於一般人民不信。其所任用貪而無恥。其對於乘車者絕不注意其安全愉快。其執役者依倚官力凌辱詐索無所不至。此數者爲凡官辦一切事業之通病。不特鐵路爲然。抑使僅有此弊。猶可暫容者也。然滿洲政府對於鐵道。尙有陰險之政策。一刻不可忍者。(一)以爲箝制漢人之具。握有交通之機關。則雖有暴動。彼運兵轉糧。皆恃鐵道。革命黨雖强。不能爲患也。(二)以爲媚外之具。一旦有求助於外國之事。則以路礦爲報酬。此於近頃。證跡歷歷。人所共知也。此二者實滿洲從來主張官辦之深心也。彼自倡辦鐵路以來。無一不出於此旨。而其損於人民否。初不暇顧矣。

至於自辦。則後之二弊可免。不待言也。而前之四弊。亦可以自辦而免之乎。抑自辦有當生他弊之虞否乎。是則一存於創辦者之賢否與公共監督嚴若緩者也監督之事。將有別論詳之。吾今但欲就於辦法有所陳述而已。

廣東今已定商辦而組織股份公司。股份公司之運用全恃章程。而章程旣未外布。不能豫評其得失。然就近日之現象有極危險而若爲衆所不知者數四。苟於其始事不爲審愼。則將有貽無窮之悔者。故褸陳之於左。

(甲)權限　近日各有志者率能稱道權限二字。然其實往往有不然者。此如公司中有董事局。應辦應商各事宜。皆秉承焉。而其權限以內所已爲行爲。雖股東會議不能取消之也。然近日往往有以爲多數無所不可爲。遂以爲無論已行未行。皆得變之。惟多數之意嚮是視。此固大不可也。反之又有以羣衆之勢力壓迫三數人。使不得伸其意。若是者。亦爲不知多數之効力之範圍而侵及董事及少數股東之權利是決不可久者也

(乙)組織　現公司定招股四百萬。然則股東必至多。從之股東會議時必至淩雜無

狀。又現在一人而認數十萬股者恒有之。如是則有少數股東挾過半議決權。餘人不得與於決議之處。股東合議爲公司之最高機關。其組織若稍不完。必至起內訌而不可收拾。付於前之弊。補救至難。計惟有定通知日期較長。且廣認代理之制。可稍殺其弊。於後者則有制限議決權之法。皆當先規定於章程中者也。(以上商律公司律第三節第四節第六節第七節參照、○商律滿政府所定不足遵用、然其法理多本歐美、故定章程時取以爲參考、亦無不可、)

(丙)業務執行　此爲董事局之責任。然最當注意者。董事從於章程。固可各持異見。然當知此爲以公司機關之資格而行動。不可利用規定以遂其私。公司之運轉敏捷。全賴董事。籍以意氣自相找。則不惟傷公司之利益。且以是貽官以口實而播自辦之基礎。予他省以鑒誡。甚不可也。

以上所言。有感輒書。固非以是爲辦路之最要。此外更無他足事者。然亦敢信此爲辦事諸子所當趣反省。苟其輕而置之。後害恐不可量也。至於公司辦法之詳。後此尙當以研究所得。詰於父老。若以之得有裨於路事。則非惟吾廣東食其福。亦吾漢族全體之慶也。

△清俄談判之延遲　辨姦

清俄談密之開。閱兩月餘而延引不決。其事秘密。外間無由具知。以最近所聞。則俄以滿洲兵爲後援。恫喝清廷。而清廷已大有讓步之勢云。

按清俄談判。實原因於日俄媾和條約。而俄人此次提出要求於清政府者。竟顯違前約而罔忌憚。如日俄和得第三條。明云俄國政府不得侵害清國主權。又與機會均等之主義不相容。而於領土之利益爲優先專屬者。亦不得享有。而此次要求。欲得優先權於吉林黑龍江兩省之礦山等。又關於兩省行政須用外人時。限於俄國人。此其剌謬不待指摘。而其慾亦可謂無厭矣。然清廷若貿然許可。則各國必以利益均霑之說進。而羣思染指。而中國所喪失者必非尠小。此可斷言者也。

俄國滿洲撤兵之遲。頗屬疑問。按之日俄撤兵期限。以至西歷去年十二月廿一日爲第一期。本年六月廿一日爲第二期。其第一期已如約。而第二期之能踐約否。則不可知。惟兩國約於本月十五日後。不後得置二十五五以上之兵於滿洲。今旣解冰。西伯利鐵道多破損。其所貯積之石炭。大抵用盡。將以薪材爲燃料。而此鐵道

之輸送力必減。又前此結冰。船舶之入浦鹽斯德者少。今雖增加。而由於船舶輸送軍隊。不免困難。且自浦鹽斯德遠涉經印度洋紅海。軍士不勝其苦。其撤兵之遲遲。實非得已。然其軍人久成思歸。不得償其欲望。遂爲暴動。而俄政府以輸送機關缺不完。無以靖兵士之不平也。月初。俄總指揮官。有使婦人自哈爾賓之命令。不過以軍心之不靖。懼有叛亂之虞。而即心恫喝清廷。爲談判之聲援。挫清國之當路者。日人有識者評此謂俄國軍人動逞外交權略掩已之弱點而反用爲恐嚇威壓之利器是俄之所長又其所短也故於此而清廷或遂爲彼動搖遽爲讓步不令旁觀齒冷耶總之聽異族專制政府爲政則外交之事常爲吾人所不忍道耳

△俄國革命黨之日報　　　辯姦

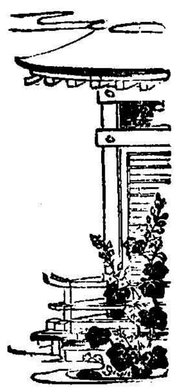
俄國革命黨拉錫爾氏於日本長崎。發行俄字日報。報名(自由)自本月開始。其發刊趣意書詞意極偉。譯錄如左。

本紙者以反對露國政府爲主義者也。自十月三十日之詔勅。予國民以自由與安全。而或者遂爲之舞踏。由今思之。則未免太早計也。蓋詔勅所謂自由者。以兵

士之銃劍。與哥薩克之鞭。爲其表識。故曰言論自由而考量國事者不之許。曰保障安全。而無辜良民日被暴殺絞殺銃殺者不知幾千。而曰皇帝唯對於神負責任。是則定於十月三十日憲法之要旨也。以如是之政府。非得與自由之精神並立者。國民旦晚勝此自稱政府。而脫其羈絆可坐而待也。夫欲超前者。必故却其步。於露國之動搖雖若稍鎭靜者。寧非他日惹起大波瀾之兆耶。一時判謀雖得鎭壓。而革命無遏絕之勢。唯彼政府旦夕必亡。而亡於何日。則未能遽爲豫言。日本者。比較的自由文明國也。於日本人之生活上。新聞占重要之位置。於此國而發正義之言。當無所顧慮。故吾人發刊自由新聞。欲發抒國民政治上經濟上社會上之要求。凡於俄國所發生之事件。則亦不加修飾而暴露之。是吾人注全力而從事之事業也。

辨姦氏曰。偉哉俄國民。吾聞國家之有憲法基礎於國民之精神者也故徒爲一紙之法律者不爲立憲土耳其俄羅斯是矣俄羅斯之爲專制政治詎比較爲整齊而其立憲也亦幾經要求且其所爲要求者常以暗殺爆彈隨其後十月三十日之詔

勅以表面視之在政府爲空前之舉而國民自玆可享憲法保障之自由矣而孰知其眞際之不足信革命之仍不可弭如右所云耶夫是之云。蓋非一二人之私言。而符驗亦不難索獲。蓋政府與人民之爭非勝負大有所決則形式上之變革徒具文耳返觀中國。其政府之審機知變不如俄而頑固過之十倍以國民對彼要求之實力與俄國民較其不逮更不待言而曲學阿世者乃以爲立憲可望暴動無益甚且有見考察使者之行旌而頌揚不已者同爲專制國國民其程度尙未可同日語也夫己氏之言曰。遊美洲而夢俄羅斯。是眞噩夢彼何不念俄羅斯民今方作何夢耶



錄中國日報民生主義與中國政治革命之前途

自由

著者此文曾刊香港中國日報茲更加改訂寄至本社以篇中發揮與本報宗旨有合故錄之

十九世紀下半期歐美森林中因殖產興業澎漲之結果發生一關于經濟上社會上最重大最切要之新主義列國政治家因此問題苦心經營竭力調停者數十年而其結果卒致此主義之暗潮灌輸入群磅礡世界有逆之者輙如摧枯拉朽猗歟盛矣斯何物曰民生主義

民生主義(Socialism)日人譯名社會主義二十世紀開幕以來生產的興盛物質的發達百年銳於千載而斯主義遂因以吐露鋒芒光燄萬丈推察其原因則以物質進步地租騰湧而工值日賤使然社會黨之昌盛有由來矣歐美諸國社會黨之氣燄如日中天其尤盛者厥惟德國美法英俄等國次之德國下議院爲社會黨員

第肆號

佔其半數義和團之役德國社會黨魁於議院痛攻德皇誓師立言之非理德皇懾其威勢不敢論辯此尤指數年前事而言上月社會黨魁歐畢普路更於議院斥德皇之外交政策則其最近焉耳今日德政府之對內政策已無不根據民生主義其工商業澎漲之速率大有駕英凌美之概遊歐洲者與談政治咸稱柏林謂其屋宇整齊事物有序爲列國之冠此寧非民生主義之成績哉法國之二大政黨社會急進派居其一而下議院議長一職殆常爲社會黨所蟠據此次選舉大統領社會黨魁下議院議長多馬氏雖爲共和黨上議院議長花利亞氏所爭勝然其黨勢蓬勃鬱葱久有左右議會之勢力英國社會工黨往年其勢力遠不及他黨及本年大選舉社會工黨之投票迥異昔年一千九百年該黨之投票數僅二千七百三十一票本年則竟增至六萬三千六百九十二票倫敦太晤士及士丹達二大報咸目社會工黨之成功爲空前重要之問題則該黨勢力之澎漲於斯可見矣俄國革命之大風潮雷動全球俄皇頒行國會條例允給人民以自由而俄民猶未饜所欲俄京之大監獄加法國革命前之巴士的獄者且一舉而蕩平之世皆知爲俄國社會黨

之力。特其民未獲自由則其對內政策不得不異於列國而未嘗不爲吾國改革方針之一助也美國生產之進步一日千丈自商界魔王工界蟊賊之托辣斯制發起以來。美民之生計日苦。而工黨遂不得不設法以抵制資本家同盟罷工之慘狀日有所聞即令美國之禁制華工何莫非資本家壓制其工人而其工人之反動力有以致之者因禁工一事而驗美國工黨之勢力則民生主義之汎濫於新世界其成効固昭然若揭矣近年來此主義之狂濤更駸駸然以萬馬奔騰之勢橫流于亞東大陸而日人幸德秋水片山潛之輩乃奮然提倡日本社會黨幼稚之日本政府雖禁壓不遺餘力而其對內政策則反採用國家民生主義焉煙草也鐵道也火柴也。糖酒也。日政府皆逐漸收爲國有或專賣去年某等更有國家社會黨之設又東京補選代議士一次社會黨木下尙江得票二十餘雖不當選而日人咸視爲空前重要之事蓋以日本維新以來未聞社會黨員有被選舉者也準是言之則民生主義之成績於歐美諸國也如此而於亞東之日本也又如彼則其影響之大及於中國豈惟關于社會上經濟上之問題而已吾將更解釋民生主義之性質及其得失次

及關於中國政治革命之前途。

關於民生主義之解釋其條理甚繁誠非一朝一夕可畢言之茲篇所云云者其綱領耳民生主義之發達何以故曰以救正貧富不均而圖最大多數之幸福故貧富不均何以故曰以物質發舒生產宏大而資本家之壟斷居奇故夫自十九世紀以降歐美列强除俄國外民權民族之二大主義殆將告厥成功世人方以爲自茲而後專制之淫威日漸澌滅而人權自由之幸福鞏如磐石矣而孰知事實上竟有大不然者君主之有形專制方除而富豪之無形專制更烈富者資本驟增貧者日塡溝壑不觀英國乎據太晤士報所紀倫敦市民之仰給于英政府者凡一百萬人又倫敦富豪蓄犬之屋其莊嚴靡麗埒于王侯貧民靡論矣夫以憲法最善美之民權母國的英國而其貧富之懸殊若此遑問他國本年英國大選舉社會工黨驟然澎漲擬舉候補代議士八十人以組成巴力門之第四團體其勢力之勃興洵可驚異是不得不爲英國民生主義之進步賀矣又不觀美國乎自各大公司聯合而實行托辣斯而怪霧妖霾慘雨腥風乃彌漫於新大陸其餘波東及于大西洋西岸歐洲

諸國之形勢且爲之生一大變象焉其結果也遂驅使一般之勞動階級而悉厠爲大資本家之奴隸且次第蠶食中等資本家而使之殲滅無遺今美國惟有大資本家及工人之二大階級而中等資本家之可數者概已落落如晨星非無由也前月美人蘇盧沙在鳥約某教會演說以覇美國者誰也爲題據稱「美國現有居民八千萬。全國之富約値金銀六萬五千兆元。而八萬之中。其富者不過二萬五千人。餘以貧乏之工人爲多。攷察此貧富不均之原因。則由二十年來各大資本家以壟斷土地及貨物價値之漲落使然倘不急思救治之法。則至二十世紀下半期。各大資本家可壟斷美國財產四分之三。憶二十年前。駱技斐鏄省之富人。其資產僅値數萬元。今則竟有數千兆員者」云云。蘇氏此言於美國社會之狀態可稱淋漓盡致然其積弊猶不止此也美國各大公司以煤油大王士丹達公司爲最鉅自築大鐵路數枝工人數百萬支店遍于全球俯仰叱咤則全國之商業列國之金融相率視之爲轉移而立法行政諸機關之仰其鼻息勿論矣循此以往合衆共和國之大統領將不免爲數大資本家之生產物蓋各大公司之役使工人有千萬人者有數百

萬人者當選舉之年各大資本家之能力遂可攫取其多數工人之選舉權使之向其私人投票而對於外此之工商士農亦均可以炙手可熱之威權恐嚇之或利用金錢主義而運動之是則大資本家壟斷之政策徵特可施於商工業而一國之立法行政機關亦不啻爲之傀儡而已嗟乎立憲共和制爲最可尊貴之無上政體不知擲幾許頭顱灑幾許血雨乃達此完善境域庸詎知其大多數市民之受少數大資本家之無形專制實較君主專制及貴族專制爲尤烈是豈華盛頓佛蘭克林林肯諸賢所及料乎君子觀於此而知民生主義之實行爲一刻不容緩者矣

托辣斯(Trust)於民生主義爲絕對的反對一則蹂躪天賦之人權自由而增長少數富豪之私利一則救正貧富之大不平等而維持多數人民之公安其利害得失固已判若雲泥無俟余喋喋矣日前粵省某報抄襲梁啓超新大陸遊記一知半解之謬論竟欲紹介大怪物之托辣斯于中國并有(吾愛中國吾尤愛托辣斯)之囈語在某報記者之見或以此論發自所謂大文豪能封中國維新軍大元帥之梁啓超則不妨鼓吹其說以動閱者之觀聽其爲利爲害可莫問也雖然報紙者國民之

舌也徒撫拾他人之餘唾而自無審辨之能力則所謂輿論之母之價值尚何足貴中國而有此無識之報紙則中國國民之不幸也抑亦世界人類之不幸也夫托辣斯之毒害商工業美國學者論之綦詳即美政府亦寧不知者徒以不能先事預防遂致釀此積重難返尾大不掉之大患使今日而禁制之則已非政府威權所能及矣歐洲諸國政府鑒夫美國之前車相與竭力防遏禍害於未萌顧以商業之關緊金融之流通卒不免受其影響中國日本等國以僻處遠東猶未大波及焉顧其期亦將不遠托辣斯之爲禍中國特時日之問題耳列國政府方排斥抵抗之不暇而我國報紙乃轉爲之推波助瀾一若中國非實行托辣斯決不足以富强也者抑何蒙昧無識之至於斯耶吾請下一解決曰托辣斯者中國未來之大毒物救治之法捨實踐民生主義末由

當民生主義之萌芽時代而歐美學者間有一說爲之敵焉則謂民生主義實行後人類以無貧富貴賤之分則競爭心因以消滅而世界由是退化是也是說於十九世紀下半期畧有討論之價值然及今已成過去之陳言稍有識者當能辨別之矣

蓋世界文明之眞僞以人類能享權利自由之多寡爲斷使大多數人民而蜷伏于少數資本家羈制之下則其爲文明乎抑野蠻乎進步乎抑退化乎若謂人民安於逸樂而將失其競爭心則吾亦有辭以溶解之矣人類之公德心名譽心因社會之文明而愈發達民生主義之實踐詎非社會文明之催進器耶民生主義行而人類之公德心名譽心以進世界文明有此保障之二大神聖遂萬無退化之道是則所謂退化之說可以例上古史上半開化的埃及印度之膏腴沃壤「泰西史學家咸稱印度埃及之上古文明。乃由自然之作用。然物產富而衣食足。則其民安於逸樂。而不用勞力。由是日漸退化而遞於亡國」而不可以例民生主義之極樂世界彰彰明矣閒常涉獵政治經濟諸書而參以在學時專攻之課本及教師之講演則歐美政治經濟學者之於民生主義有異言者頗不乏人而其論旨大都爲不平等而積弊深之歐美社會狀態設想而於民生主義之精髓蓋已不復能置一辭矣或以爲貧富之界既相懸絕則强而平之適足以釀成最大災害之媒謬所謂杞人憂天一孔之見得毋類是輓近民生主義之精髓以德國學者爲發揮無餘蘊歐美諸國

靡然從風遊學柏林者相夾于道德國各大學之學席殆爲外國留學生佔其半數焉偉大哉民生主義神聖哉民生主義敢以民生主義之靈播招展於我中國而蘇我四萬萬同胞之國魂

抑民生主義之濫觴于中國蓋遠在希臘羅馬之文明以前矣三代井田之制人皆授田百畝分配公平後世以爲至治特井田不過平均權之微意未足以包括民生主義之總體是則不無大小之區別耳三代以後行之者未嘗無人王莽新制國人不得自名其奴且不得自名其田尤爲民生主義之精理紀元千八百六十一年美國以解放奴隸之問題而啓南北之戰禍相持八年及北軍大勝李支望城陷而販奴之虐制始廢黑人且獲有選舉權焉王莽乃於二千年前具其釋奴之偉識其賢於林肯遠矣若夫不得名田之制則直平均地權之要旨雖其目的未達而固不足效世俗之見而以成敗論英雄也宋王荆公新法多含民生主義的性質惜乎所用非人而當時士子大都頑腐坐令功敗垂成誠遺憾耳太平天國之役滿軍破蘇州及金陵時見有天軍特設利民之公倉滿軍因是腰纏十萬滿載而歸公倉亦民生

主義之一端也由是觀之民生主義實爲中國數千年前固有之出產物誠能發其幽光而參以歐美最近發明之新理則方之歐美何多讓耶近年吾國無識之學者於民生主義頗有異議梁啓超稱社會主義不適用于中國不知彼于己亥之間曾剿竊某革命家之口吻倡言世界必難免經濟革命及女子革命之二大階級今則并其舊說而亦忘之此種翻雲覆雨日與已挑戰之涼血動物吾不屑責然以維持公理如上海之警鐘日報猶不免有「社會主義若行可以立亡中國」之論噫是則大可怪也矣

自甲午以後民族民權二大主義之潮流溜溜然激湍全國惟使人人皆得享人權自由之幸福脫專制之羈軛而民權之說生焉惟知異族政府必無改革之能力且根于種族觀念而民族之說出焉是故民族者民權之花民權者民族之果斯二者固互相爲用而不可須臾離者也喪心病狂之徒倡爲保皇立憲之說靦顏無恥於斯爲甚彼其腦髓固已滿植奴隸之根性是安得有討論民生之人格本篇之意見特欲與民族民權之吾黨一研究其得失耳夫吾黨提倡斯二大主義之原因非本

于企圖最大多數幸福之眞理乎共和政治也聯邦政體也非吾黨日以爲建設新中國無上之宗旨乎然使吾黨之目的而達則中國之政體將變爲法國之共和美國之聯邦而於最大多數幸福之眞理果有悖否耶是則吾不能無疑矣夫拿坡崙之用兵歐洲大陸强迫列國政府與民以權彼固不知百年後富豪之跋扈較君主爲烈也而吾黨今則知之矣華盛頓抗英而創立共和政治彼固不知無形的托辣斯將毒害其大多數人民也而吾黨亦知之矣審夫歐美最近社會之大弊而吾黨猶蹈其覆轍不思設法預防則匪徒蔑視最大多數幸福之眞理抑亦奚忍令吾民更受資本家之慘害而預隱第二社會革命之伏線耶故曰爲祖國同胞計爲世界人類計不可不綜合民權民族民生三大主義而畢其功於一役

民生主義之實施時期當在中國政治革命初起之時期乎抑在政治革命以後乎此爲研究斯主義者異常重大之問題誠不可不推察而解決之以爲後日之預備在鄙人之見則以革命軍初實行時擧之爲最宜過此則無可實行使强行之而其難點亦不異於今日之歐美何以言之少數資本家之增長乃因物質之進步使然

而物質之進步即爲其國富强之明鏡今日中國之資本家猶未林立者特患物質未發達耳革命軍不成功則已苟其奏効則以中國人口之漲滿物產之豐繁而其富强豈不可計日而待耶既富强矣則資本家由是澎漲而壟斷政策於以橫施焉而大多數之人民遂不得不羅於富豪之無形專制其禍可勝言哉且觀歐美最近社會之狀態彼都人士殆無不覺察資本家之積弊徒以病入膏肓欲療治之良非易易說者謂歐美今日之同盟罷工不絕如縷恐終難免經濟上之社會革命其禍害之酷烈將百倍於政治革命云似雖過言然歐美之終難脫此慘淡時期則歐美學者已多言之矣中國以政治未革商業未廣故其受病猶未特深吾輩不乘政治革命之良機而同時實施民生主義則將來之大害日益滋甚寧有芟除之日耶不寧惟是中國之實行斯主義不可不以武斷政治行之使他日共和政府之成立然後次第舉行則不第惹起資本家之反對而於行政方針之運用亦不免陷於上下制肘之困境歐美列國政府之近狀大都然矣列國政治革命之進行必以軍國主義而暫建設一軍政府中國奚獨不然凡軍政府駐在地或其統屬之行政皆以武

斷政策出之故無澁滯之弊是知民生主義之實行捨政治革命之時期決無良機可無疑義矣橫覽世界列國其受資本家之害未深者惟我中國其能實施民生主義而爲列國之模範者惟我中國登崑崙之巔而俯視中國處世界上之地位及中國人處人類上之身世偉大哉中國美滿哉中國人吾惟有發揚民生主義之光燄由祖國而次第普及於一般人類

吾人之實施民生主義不可不有行爲之秩序極端之民生主義固非於政治革命而社會秩序未完復之期間可得行之若夫國家民生主義則於軍政府之行政方針最相適合吾人所應努力研究以期實踐者也國家民生主義 (State Socialism) 日人譯作國家社會主義德國政府之對內政策純用之其効果大著日本政府近年之行政亦大有傾於斯主義之趨勢而列國政府亦多採用之焉國家民生主義之要旨首在勿使關於公益之權利爲一二私人所壟斷而次第干涉之郵政也土地也電線也鐵道也銀行也輪船也煙草也糖酒也凡一切關於公益之權利皆宜歸入國家所有蓋文明立憲國之政府爲該國人人之共有政府若收回私人可壟

斷之權利而使之歸公則其收回事業所得之利益即不啻全國人共享有之固與中國現在之異族專制政府之攫取人民所有權利而飾其名曰急公好義忠君愛國者良不可同日語也雖然國家民生主義之條理有一綱領焉苟先解決之則凡百條理皆可迎刃而解而極端之民生主義之實行亦胚胎於是此綱領爲何請於後篇詳論之

所謂國家民生主義之綱領爲何則土地問題是也括而言之則平均地權也此學說於英人軒氏佐治(Henry George)鼓吹之爲最力前此歐美學者之唱道者雖不乏人而其影響不廣穿鑿未精故不得不推軒氏爲斯學說之鉅子軒氏初爲報館之排字工無識之學者有因其出身微賤而蔑視其學說焉是則以階級之謬見而論當世之大哲蓋卑卑不足數者矣軒氏著有「我輩之土地及土地政策」及「進步與貧乏」　土地國有論數書歐美婦孺交相傳誦重印至數萬版且其爲文豐華綺麗當世文學家且以大文豪索士比亞伯仲之即有異議於其學說者而觀其文則咸嘖嘖稱羨焉其書之價值殆不讓盧騷之民約論可斷言也抑平均地權之要

旨即吾國三代井田之徵意前論已略言之矣近年生產進步之速率衝激流湍甚於海嘯而地租於以騰湧焉貧民於以增加焉世人方以爲列國既注重殖民政策而開拓土地則其地租必可輕減而貧民亦可略輕其負擔而孰知其結果乃如此嗚呼是不大可慨也歟

夫土地者人類居住所必需關於人類之生存殆無有重於土地者矣太古之世土地無値人民多逐水草而居固無所謂地租也即今未開拓之國土如南美諸國之山林彼方求人開拓之不暇何論値焉亦無所謂地租也地租之起原關于生產之進步與夫物質之發達此理人多言之然細察其因果則生產物質之二事但佔其小部分之勢力而別有人爲之絕大勢力焉何以言之自上古以來而中古而近古其地租增長之速率至爲濡滯第因時勢而逐漸變動而已洎乎十九世紀而後野心家大地主繽紛並起相與大施其壟斷政策而竊食大多數人民之土地由是地租之澎漲迥異曩昔前之地價每畝數元者今則騰至數千萬元者有之矣豈豈之大多數人民以地主朘削之故中等之家遂日漸凌夷具勞働者則僅得托足他人

之土地服從地主之權力勞勞終日始得若干工值以償其棲息之地租求得一飽且不獲焉則望其稍蓄餘資以養贍室家者亦大難矣不亦大可哀乎慈善事業紛布里閭矣適足助成貧民之好懶心於貧民奚補焉憲法備矣徒爲少數地主權勢之推進器於大多數幸福之眞理奚有焉嗚呼地主之爲害於社會如此其酷不有平之則大多數人民將生生世世厠于奴隸階級之境遇而已

吾今更列擧列國土地私有之弊害以實證均地權說之刻不容緩世有疑吾說爲杞憂者當亦可以釋然矣英國地主之跋扈以阿爾蘭爲最全島耕地殆爲各該主呑併無餘其居民苦於地主之壓制遂紛紛僑居新大陸及澳太利亞洲以保其殘喘全島居民寥寥商工業以無起色巴力門因阿爾蘭土地後問題保守黨及自由黨各出救濟之策討論數十年殊無効果至舊歲八月始決議每年由國庫撥出一千二百萬磅爲購買阿爾蘭土地經費漸由政府向地主贖回耕地酌給農民耕植是爲英國實行土地國有制之嚆矢然究非正本清源之政策特臨渴掘井而已紐約爲美國第一大都會當二百五十年前印度安土酋僅以英金五磅購得之而今

日鳥約全城之價値奚止數萬萬磅又其後政府曾撥出一地以築教堂即今鳥約百老滙路之三一堂是也迄今出租歲得英金二百萬磅遂爲世界最富之教堂相去二百餘年而其地租竟騰至數萬萬倍雖曰世運之發達豈非人事哉今鳥約市之地租有每一英方尺而値金錢數百萬元者試砌疊此數百萬之金錢而累積此一方尺之中則其容積高度爲何如寧非世界上空前之絕妙奇觀耶上海黃浦灘於未開租界之前不過一每畝地價數元之僻壤耳今則成爲東方第一之商埠畢上海銀行一家屋之地價已浮於數十年前全黃浦灘之地價數十倍則其他可想見矣課餘之暇輙與二三友人散步於日本東京皇宮之二重橋外竊念此地密邇日本橋「東京商場最盛者」最宜貿易奚以家屋絕少地」「偏僻至此及詢之日人則咸以地主之居奇告焉是知地主之流弊不特使貧民陷於地棘天荆之苦況抑亦爲商工界之一大障碍物可斷言也吾國近年以生產進步之影響都會之地租已次第澎漲然幸無地主之輩出而鑽弄故猶不至如歐美地租之一躍千丈顧亦時日之問題耳吾國熱心志士宜三致意焉

然則救治之法爲何則惟有實行土地國有（Land Nalionatisation 即平均地權）之政策不許人民私有土地而已森林礦山及交通機關等應爲國有可無俟言即都會耕地亦萬不可不收爲國有蓋都會耕地之爲私有徵特傷害社會多數之公益即於衞生上亦至危險吾輩不打破此私有之陋習則富豪地主輩之專斷曷其有極耶地主之最大弊害尤在居奇之狡策不問人口增加事業發達之關於文明進化之如何彼惟壟斷土地家屋以肆其金錢之利己主義國家民生主義大家骨苛兒曾斷定此種居奇手段爲經濟上道德上之不正行爲可謂至言國家果能以雷厲風行之政策而一旦收回土地家屋於一私人之手以付之社會公共之所有則地主之野心遂無從施其伎倆而土地家屋之價格於以保其平凖大多數人民乃得脫却地主專制之牢籠如登春臺矣近年英人於澳大利亞大利民生主義成績極佳而以土地國有之事業爲尤著歐美社會黨至目澳大利亞爲民生主義之安樂窩焉其成効昭昭矣中國以數千年之專制政體其礦山森林道路大都官有而各省官田亦至繁夥故擧行土地國有之政策實較列國爲輕易矧於革命之際

軍政府之對於社會之建設全以武斷政治出之耶

今之學者或以爲地租既因物質之進步而騰貴則工值亦必隨之倍加而勞動界未嘗不以此受益是說也似於言論上頗足動人但於事實上觀之則却成一反比例焉何以故蓋工值之漲落亦由資本家及地主輩操縱之勞動界雖要求增加以維持其生計然資本家等固可漠然置之勞動界無如之何也近年同盟罷工之紛擾不絕如縷察其結果則資本家無大讓步且倚賴國家軍隊之武威以鎮靜之焉行見地租愈起而工值日賤勞動界日臻於奴隸之境遇而已不第此也地主之以土地爲其居奇的事業實爲近人相傳人滿說之惡結果誠以土地既屬私有則其地價因而騰漲靡窮究其終極必令多數之勞動者爲區區之地租而疲於奔命縱其上智者或可勉强作工以自食其力然而下愚之輩則於地主未發生之時代既已艱於謀生今以地租之騰貴工值之低賤則倚賴其一已之材力以爲獨立之生計不亦難乎世界雖廣而尺地莫非地主所有謂人滿之患製造於少數地主之手豈虛語哉

統觀近年經濟界之大勢其關於機械發明生產發達而產出之富第一為地租乃地主所有者第貳為利息乃資本家所有者第三為溢利亦資本家所有者而勞動者之所得僅工值耳據民生主義大家英人洛畢所著「樂英國」一書述英國一千八百九十五年之調查表如左。

國民儲積總計	一、三五〇、〇〇〇、〇〇〇磅
地租	貳貳〇、〇〇〇、〇〇〇磅
資本家之利息	貳七〇、〇〇〇、〇〇〇磅
僱主之溢利	三六〇、〇〇〇、〇〇〇磅
勞動者之工資	五〇〇、〇〇〇、〇〇〇磅

由此可知十三萬萬五千萬磅之巨富其中地主及資本家佔四萬萬九千萬磅僱主佔三萬萬六千萬磅三者合佔八萬萬五千萬磅其為勞動者所有則僅總額三分一之五萬萬磅而已夫地主資本家僱主等總數不過全國人口之八分一以八分一之少數不為勞役而坐享八萬萬五千萬磅其八分七之多數勞動者則僅得

五萬萬磅焉天下不平之事寧有甚於此耶此猶指十一年前事物之狀態而言矣今日經濟界則因世運之發達而爲長足之進步試以一貳年英國之調查與前表相較之則其進步之速率與夫貧富所得之懸殊誠有令人驚駭不置者單以地租一項而言其總額已逾於勞動者工資之全數則綜合其他資本家僱主等所得更不堪問矣以視千八百九十五年其地租總額猶不及工資之半者何可以道理計耶嗟乎近世機械發明生產發達之結果其受益者不過少數之富豪而大多數之貧民則反以此受害焉寧非異事自茲而後爲禍益烈吾試爲今後社會之狀態思之吾心悸吾胆寒而益知實行土地國有制度之萬不容已矣

土地國有之制固非橫領强佔之謂也特犧牲少數之私利而化爲大多數之公益如千八百六十七年美國之釋奴云爾夫以釋奴事喩之則當年南美之資本家豪農等固以黑奴爲其唯一之大資本殆與今日地主之恃其土地爲投機的事業者無以異也而林肯且不憚以八年之血戰而卒廢除之則較釋奴事尤易擧行之土地國有制焉有不能達其目的者耶各國社會黨諸團體關於土地國有之宣言其

意見大都一致第於稅法問題則有後起之單稅論一派嶄然露頭角社會黨各派之唱道舊稅法者殆皆爲之辟易焉吾嘗研究各稅法之利弊而取其最適合於吾國政治社會之狀態者蓋莫如單稅論之切實易行矣單稅法(Single Taxation)濫觴於英人軒利佐治於各稅法中爲最善之稅法且單簡便易可無騷擾之虞其主旨則曰除土地眞値外一切租稅俱捐免之如斯而已軒氏自創此論受社會之絕大歡迎然社會黨各派猶不免有徵稅於各事業之論因是與軒氏之單稅論不無衝突至一千八百八十七年遂與各派分離而獨樹一幟故謂軒氏爲單稅派之元祖亦無不可

大地列國之易行民生主義者無如中國而易行土地國有制者亦無如中國前篇論之詳矣單稅法則更爲中國之現行制度誠能以共和立憲之精神而斟酌損益則不徒成爲盡善盡美之稅法且於民生主義大綱領之次第舉行亦端賴之焉蓋自滿清入關以來滿酋玄燁頒布一條鞭法納丁於地而中國本部之行斯制者既二百數十年矣一條鞭法即軒氏唱道之單稅法其條理雖有不符而大旨則無以

異特斯制出自滿酋則其居心無非爲覊縻漢人起見且專制國之舉行政事殆皆消極的而非積極的形式的而非精神的其不能爲社會上種良好之果者其根本的差謬使然耳降及近年滿酋之野心乃逐漸發露於是有所謂台炮經費房捐甑捐畝捐船捐膏捐花捐之種種稅法離奇百出非惟世界列國之特創即其所謂聖祖仁皇帝所頒布假仁假義之一條鞭法亦棄同敝屣矣嗚呼同一催眠術而良醫用以療治病人而小人則用以作奸犯科妨害秩序滿淸之頒行一條鞭法奚異於是然而異族政府行之於前則吾黨因而改良之弛張之自較他國之特別創作者爲輕易是未始非他日共和政府成立之行政之一助焉

單稅論之適於中國現稅法之實行既如前述然其關於普通社會之利益更爲宏大試舉其特著者言之則調和社會上貧富不均之弊害也維持財產之增殖力也課稅之單簡易行也收入之確實也此外可舉者甚多之四者特其大旨而已茲更逐條解釋以爲熱心斯道者研究之資料焉

曷言乎調和社會上貧富不均之弊害也夫救治貧富之不均端賴提倡民生主義

而提倡民生主義首在實行土地國有制而實行土地國有制則不可不向唯一之土地而賦課租稅蓋土地爲一般社會莫大之需要故其稅率宜確定之以免貧民苦於地價騰漲之困厄即使騰漲焉而其價格騰漲之原因決非個人之力而在於社會一般之力其騰漲之價格人人負擔之騰漲之利益人人享有之是知以此租稅而供國家公共之享有實爲最公正之處置攷之租稅原則當以此法爲最完善稅法既公平而社會上猶有貧富之二大階級存焉者吾不信也

曷言乎維持財產之增殖力也今日列國政府之藉爲稅源者大都對於製造貿易資本工值之各事業而徵抽之其流弊不止剝削貧民之所得而助長社會之不均且將減少生產力而令產業社會有萎靡衰退之恐在列國政府之政策或以各事業之課稅爲制限產業社會勿使跋扈之善法然土地既非歸公則制限之適足以減削其生產力於世界進化之前途爲之障害不鮮設能實踐土地國有制度而單向之課稅則其生產力國家將有以維持之縱令產業社會之增殖力爲之澎漲焉而其增殖之利益固一般社會所共享決非如今日之仍爲地主等所壟斷者可同

年而語也故曰單稅論爲財產增殖力之保障良非過言

曷言乎課稅之單簡易行也列國之稅法紛然淆雜專制國固以全國租稅爲其一姓所有即立憲共和國之人民亦有苦於苛稅而顚連無告者觀於西歐之法國東亞之日本良足徵矣故爲大多數之幸福計誠不可不委其稅源於唯一之土地而確定其稅率若是則賦課租稅之方法自可單簡易行而國家亦可因土地而得確實之收入矣

曷言乎收入之確實也列國對於各事業之課稅以徵集紛擾感有不確定之弊若實行單稅法則其收入將較各事業之課稅爲確實且稅率旣已確定則於國家之豫算至爲利便此實租稅原則上之必要條件也

由此觀之單稅論之有利於普通社會若是宏大吾黨可不努力研究以爲實行之准備乎或謂單課地租而其餘租稅一槪廢止恐不敷中國他日政治改革及擴張海陸軍備之用此殊不然試觀近年來歐美列强之財政出入表其全國地租（政府所徵集及地主所得）之總額實浮於其歲出之總額多倍中國誠能實行土地

國有之制則凡地主所得概爲國家所有以四千萬方里之土地其地租總額之收入可埒於歐洲全土之地租一旦得此重大之國用則政治上社會上之充分改良直旦夕間事耳彼歐美列强不且瞠乎後耶而謂單稅法不敷國用其誰信之

吾論民生主義萬餘言今亦可暫止吾筆鋒矣雖然吾更不憚重伸前言以爲世之民族派一警告之曰諸君主持破壞惡劣政府之目的非有建設之破壞耶民生主義也土地國有制也單稅法也即建設新政府唯一之行政方針也諸君其勉旃

吾深願吾黨研究民生主義

吾深願吾黨研究民生主義之土地國有論

吾深願吾黨研究土地國有論之單稅論

譯叢

△歐美社會革命運動之種類及評論

日本巡耕稿　社員譯

社會革命運動之起原

人世至可悲憤者。莫大乎君民貧富之間矣。其勢勝。其位尊。其權利視人獨優。此君主然也。處其勢窪其位。剝奪其權利。莫可自主者。此臣民然也。若乃位不必君主。其權勢足與君主埒。而南面臨經濟界。操縱一世。衆咸頫首。是則主富奴貧之至慘酷者也。嗚呼。舉社會成立之狀態。亘古以來。莫之或改。豈天下多數人民。殆皆襲此阨運而來者耶。

自十六世紀人權自由之大義。首創於法蘭西人士。踵斯以降。或革命。或改良。歐美政治。大增庶人之權利。而人運進步。可謂一轉圜矣。顧其法未盡完善。社會積弊。什祛其一。人民權利。得而未全。下迄近世。百工發達。產業繁殖。富者壟斷。厥風彌滋。而

多數之民。乃益淪胥。所謂文明之恩澤。不過三數豪富竊沐而已。霑之權利得自政治上者。而以生計之絀。仍見奪於富豪。生民多艱。維此孔極。迨十九世紀初期。歐西各國志士仁人。乃競起其間。如雲滃。如濤湧。凡所以改造社會。拯救民命者。論者至眾。而惜乎未足語精詳也。洎乎中葉。得三派焉。皆以根本改革應用於社會者也。曰社會主義。曰無政府主義。曰土地均有主義。

社會主義

社會主義之大目的。在以土地資本。(此二者人民生活所由產也)公諸社會。使政府掌治之。而民以其勞。自易其利。不容各人私有。其說曰。生產機關者。人各有之。則個人競爭紛起。優者兼幷。劣者覆沒。其極乃至優日以優。而劣者終不一振。貧富霄壤。至可悲也。然欲衝決斯障。使人人均富。則生產機關不應主自個人。而社會共主之。此一說也。又有論收取個人私財之理者。曰。夫財產者。個人有之。然致其所有者。決非個人。或農或工一般社會之合力也。職是之故。利無私有之理。而社會有公收之權云。於是乎社會黨大倡制限私財及其使用之權。卑視個人之資格。而推社會

爲本位。并以社會爲本位體制。建設於人類之上。以謀人類之財產及權利一律平等。此其說創自德儒卡瑪 Karl merkx 殷傑 Engel 二氏。近乃風靡全歐。感其說而興者。約有數派。理想趣於極端者。共產派也。以宗教精神爲重者。基督教徒社會黨也。此黨以基督教徒占多數於議院爲達目的。蓋溫和派也。亦有不問議院占多數否。實力充足。直起而改造社會以行其主義者。社會革命派也。今執牛耳於此運動者。英翰曼 Hyndman 法爵列 Jauris 德俾爾 Bebel 美德布士 Debs 獨柰翁 De Leon 諸子也。

社會革命之氣運。日進而不已。政府知制之無效。彼吏權政治者流。乃籌鎭撫策。貌托仁政。以懷柔衆庶。既欲消人民不平之氣。遏其急進之行。又謀自固其君權貴族富豪之位。於是國家社會主義倡焉。此德之奸雄俾士麥 Bismerk 所苦心經營。而諸國政客。固亦有附和之者。然大勢所趣。不能忍此姑息之障害。彼奄奄無生氣久矣。

無政府黨

無政府黨者。使人民各得極端之自由爲目的者也。制限自由者。人民之逆賊也。帝王貴族。固屬逆賊。舉凡國家、政府、教權所有權。亦當以逆賊論。非破除之。不足以人類平等自由之合意。創立新社會。其說曰、人類之幸福。在全其天性。全天性之道。在人各得極端之自由。自由者、人類幸福之根本也。世之帝王。號稱忠義。以束縛自由。狂呼愛國。以竊盜疆土。是帝王者。逞我私慾。虐待內外人民之逆賊也。政府、逆賊之機關也。國家、逆賊之藩籬也。貴族、逆賊之徒黨也。撲殺此逆賊。破滅此機關。衝決此藩籬。株絕此徒黨。然後人民之自由。乃可復得云。斥教權之說者曰。政府定國教。教會立教主。對于人民。脅迫之使信仰。此束縛人民精神自由之甚者也。吾人爲社會生活之自由。既劃除帝王政府。爲精神生活之自由。亦當劃除國教教主。吾輩第憑學理探取眞理而已。非財產所有權者曰。凡人所有財產。非獨力所致。乃合力使然。而一人據有。未當也。此與社會黨論旨殆同。

無政府主義。列爲三派。曰哲學的無政府主義。曰基督教無政府主義。曰破壞的無政府主義。哲學的無政府主義者。以個人得完全之自由爲理想之文明。其說倡自

英美法諸哲學家。其達目的之道。任諸社會自然之進化。持義甚平。黨徒亦寡。基督教無政府主義者。以創同胞平等自由之天國於此坤輿上爲目的。蓋以宗教爲主者流。黨人皆散處比意諸邦。至所謂破壞的無政府主義者。乃受雄烈猛健巴枯寧 Micheal Bacounin 之遺缽。志在毀銷舊社會之組織。創人類平等自由之新世界。犧牲生命運動革命者也。一名共產無政府黨。或虛無黨。

破壞的無政府黨之運動有三。曰鼓吹。曰密交。曰暗殺。其在言論出版自由之國。或論著。或游說。闡發本恉。與衆共勉。此第一法也。若其國有所禁忌。言論出版均不自由。則陰結同志。以廣聲勢。此第二法也。暴君汚吏。民不堪命。於是爆彈短銃。爲博浪之狙擊。此第三法也。掌此第三法者。或稱脅擊團。或曰執刑團。蓋對于暴君汚吏。處以逆民之罪之意。使若輩反省悔過耳。彼輩運動。世之號稱帝王將相者。多恐怖之。

無政府黨創自俄之人傑巴枯寧 Micheal Bacounin 其主義行於法瑞意西南歐諸邦爲多。今之號稱中堅者。以俄之克羅波多卿 Peter Kropotokin 法之鍾格雷 Jean Grave 德之約翰摩斯 John most 意之麻拉推持 Enrico Malatester 諸氏

爲最著。

土地均有黨

土地均有黨所主張者。欲使人類平等利用土地也。其說曰。土地、天造。非人爲也。人爲者。人可得而有之。而不然者。非均毋可。安有覆載同。官骸同。彼獨優厚此獨奇絀者。誠不可通之理也。平均地權者。人類之大道也。天下滔滔。亘古迄今。瘠苦相藉。阨爲臧獲。無他。大道不行也。

道之行也。將以改造社會。而此生產所從出之土地。人人各得而均享之。權利既均。則皆爲獨立自營自由之人。若貴族。若富豪。其擅越吾民之財產權利者。其患乃克捐除。犂庭掃穴。一新社會。人類之幸也。

今歐美執此義而運動者。得二大派。一、土地民有派。一、土地單稅派。

土地單稅派所主張者。廢人民負擔各稅。而唯代以土地所有之稅。其說曰。土地者。人類平等共有者也。個人兼幷擅有其利。殊非正道。然驟取而有之於民。則又背時。欲得實行。蓋戞戞乎難之。不若仍土地所有者之名。第稅所贏餘。納之國庫充公。其

他百稅悉免則勞心勞力賴以營生者不受征。而兼擅天下共有之土地者。代之負擔。然後乃無所謂壟斷無所謂兼幷。天下多數之貧民乃實沾其惠。此名與實取策之至善者也。創其義者美人軒利佐治 Henry George 氏。爾來約翰華 John White 查理斯克力 Charles Cridye 約翰格士比 John Grosbie 軒利佐治之子久尼亞軒利佐治 Gunir Henry George 諸子。其中樞也。此派英美最盛。流風波被幾全世界。

土地民有派者。志在由地主購還其土地。而使地方共同團體有之。共同團體。各有所需。則給以土地若干。其說曰。人人既得以土地應其所需。其生計乃裕。自由乃伸。勞働賃金乃昂貴。土地生產力乃增大。教育養生道德。皆於是得以上進云。開此派者。英儒倭內士 Arfred Wallace 氏。而得太羅 Miss Tailor 女史及海德 Hyder 諸氏輔之。以英國為根據地。而漸擴其義於各國。

三派之異同及評論

歐美社會革命運動之三大派。略述如前。百川異源。而皆歸於海。何者。其派雖殊。而

其布平等、自由、博愛、人道之大義於人類社會者一也。彼盖重視民主主義。排斥貴賤等差。提倡男女平權。故女黨員往往有之。又不限疆域。遠結同志。採人類同視主義者也。

此三派之目的。雖同謀樹人道大義於人類社會。然以如何方法達其目的。則異意焉。其運動故亦相左也。

社會主義者。謂近世產業繁殖。貧富因亦胥壞。乃重視個人權利放任自由競爭之結果也。故欲保有人人平等之幸福。自由之權利。必制個人之勢力。過自由之競爭。個人者一部也。社會者本體也。本體確立。則個人亦各以寧云。蓋以社會爲人生之本位。擧個人所有生產機關。（即土地資本）而委諸社會機關之政府。使掌治之。社會黨所持之論也。無政府黨反是。其說曰。以政務委之政府。人民之自由爲所束縛。吾人既力斥之。而乃委以生產之業務。不知人民自由。何由保存。是政府萬能主義也。放棄人民自由也。吾人誠期期以爲不可云。無政府主義者。痛斥中央政府之權能。而希望人民以個人之合意。組織地方自治團。以聯邦政治爲社會成立之要素。

其組織社會與政府非所素願。何則。社會、政府、強制個人之自由者也。故謂彼等希圖自治聯邦政團之成立可也。

彼等重視個人自由如此。然今之富豪方壟斷跋扈。民之生活自由。受害至巨。此共產主義所由倡也。土地均有派駁之曰。凡個人所有財產。得之也以勤儉。失之也以怠荒。怠荒無產者。亦得共有共用。其侵害個人所有權利與盜竊相去幾何。且禁人以所有財產爲產業資本。非撿束個人所有物使用之自由。而侵人民之權利耶。土地者。天造者也。唯此爲能平均。世界之公理也。人世之正道也。而人類之生活與自由。乃確保存於地球上云。

社會主義者亦駁之曰。近世生產機械之發明。資本之壟斷。於是得一大助。若第平均地權。而資本不均。其能破貧富之界耶。土地平均派答之曰。地權苟均。貧富之惡態必除。何則、土地爲生產之本故也。至貧富之別。則任兵自處決之。自處謂何。勤惰是也。吾人非望絕對之均富。特貧富之差。於今爲極。將衡正之耳。

三派互有短長。爭持不下。欲從根本的改造社會。則此類革命運動之進行。於人類

第肆號

蓋至要焉。究之民人之運命。應若何始足挽救。此當世人類之大問題。不可不深察者也。

以愚觀之。以人類之幸福爲本。而達社會改革之目的。當以個人爲本位。此俟諸百世而不惑者也。孟子不云乎。天下之本在國。國之本在家。家之本在身。吾人而欲爲人類創自由博愛平等之善美社會於此世乎。則斷乎舍個人爲本之主義。莫與屬也。社會黨以社會爲本位。舉人之生產業務及財產使用權。而盡委之社會機關之政府。既見斥於無政府主義派。謂侵人利權。束人自由。可謂一語破的者矣。然無政府主義非個人所有權利。而重共產主義。此亦與社會主義同。得毋侵人權利束人自由乎。何者、人各有權利。則有勞働及生產之權利。有勞働生產之權利。則有所有之權利。此理之至明者也。人而有勞働生產之權利。而所有及使用權無之。則何以獲自由幸福乎。社會主義者。偏重經濟之平均。而自由之權利。殆輕視焉。無政府主義者。重自由太過。轉失自由。吾敢斷言也。

無政府主義。蓋視政府爲無用者也。雖然、政府之反於人民幸福者。誠無用。人民自

守。不犯他人幸福。政府亦無用。而舉世不皆聖賢。保無相犯之虞乎。是亦重自由太過。轉失自由者也

破貧富之障。蘇人民之生。衡權利於平等。保幸福於正當。吾得一法焉。不能不推土地均有說為妥善也。雖然倭內士 Arfred Wallace 之土地地方團體支配法及軒利佐治 Henry George 之單稅主義。吾不能謂盡善。蓋單稅法。能獲得土地之果實。而其占有及使用。不能平均。地方團體支配法。則個人對於土地。仍無直接享有使用之權利。皆遺憾也。

吾決一言於此。曰社會革命。挽救民命之第一術。唯天造之土地。使人各得均其權利而已。此其理至奧衍。余別有『人類之大權』一書詳之。

第肆號



小說

△獅子吼　　星台先生遺稿

第二回　大中華沉淪異種　外風潮激醒睡獅

話說天下五個大洲。第一個大洲就是亞細亞。亞細亞大小數十國。第一個大國。就是中華。本部一十八省。人口四萬萬。方里一千五百餘萬。連屬地算之。有四千餘萬。居世界陸地十五分之一。氣候溫和。土地肥美。物產豐盈。人民俊秀。眞是錦繡江山。天府上國。世界之中。有一無二。文明開得最早。與埃及巴比倫希臘印度相上下。自那伏羲神農二氏。做了文字農具。文明漸起。到了黃帝。帶領本族。由西方入居黃河一帶。戰勝了苗族。蚩尤氏授首。漢人的勢力。漸漸澎漲。全國劃分萬國。那時猶是酋長時代。制了堯舜四岳爲政。已入貴族時代。自後夏商周。全是貴族時代。民權也狠發達。無論天子諸侯大夫陪臣。要想爭權的。都要巴結民黨。民心所歸。大事可成。民心所離。立見滅亡。所以當時的學說。

守舊黨看者尊王黨看者

前輩眞可欽仰

都以民爲天。如所謂天視自我民視。天聽自我民聽。民之所欲。天必從之等話。皆是言民之尊重。有得罪了民黨的。比甚麼罪惡都大些。不曰獨天。即曰民賊。詩書紀載。以警後世。春秋弒君書某某所弒的。其罪在臣。言係一人的私見。非國民的公意。所以不能逃弒君之名。如書某國弒其君某的。其罪在君。言係國民所公殺。主手的人。不過爲全國國民的代表。弒君之名。不能坐他。湯放桀。武王伐紂。孟子謂聞誅獨夫紂也。不聞弒君。即是此意。當時尤嚴禁華夷種族之辨。於夷狄入犯中國。必深加痛惡拒絕。管仲不死子糾之難。以攘夷有功。孔子許之以仁。其餘如戎狄豺狼。不可親也。非我族類。其心必異的語。都懸爲寶訓。全國奉守。所以雖當時的戎狄。異常猖獗。究不能大爲中國之害。因緣民族主義。人人心中都有此四字。內裏有時自相殘殺。遇有夷患。便互相救助起來。恩怨不記。彼此不分。此乃前輩的特質。非後人所能及。泰始皇有焚書愚民的大罪。又有攘斥匈奴（今之蒙古）之大功。漢高祖和匈奴和親。爲中國歷史上一大汚點。漢武帝雄材大畧。命衛青霍去病兩員大將。分路出兵。直掃匈奴巢穴。千

古第一快事。又命張騫去通西域。今新疆一帶唐蒙去通西南夷。今雲貴一帶南越今兩廣朝鮮。今高麗都收入了版圖。中國疆土愈廣。爲漢族最有名譽的雄主。曹魏之時。戎狄已雜處中國。晉朝時候。遂有那五胡匈奴鮮卑氐羌羯倡亂。晉懷帝晉愍帝被劉淵匈奴種擄去。晉元帝保守江東。從此中國分爲南北、兩朝。南朝爲晉宋齊梁陳五代。漢人正統。北朝則先爲五胡十六國。忽興忽滅。後併爲北魏。不久又分爲東西魏。東魏爲高氏所滅。改稱北齊。西魏爲宇文氏所滅。改稱周國。皆夷狄僭主。自南北兩朝之分。至此已有了三百多年。漢人爲那些犬羊所殺害的。不知凡幾。北魏侵犯南朝的時。赤地千里。春間燕子。沒有人家可歸。都在空林結巢。這也不過畧舉一件。隋文帝承了宇文周。又南滅陳。南北一統。漢人仍掌山河。雖然沒有別項功業。這功也不小。唐大宗雖能掃滅突厥沙陀。但不久即有回紇吐蕃。爲唐大害。五代祗朱梁是漢人。李唐石晉劉漢。皆係犬羊雜種。冒名入主中國。宋朝先有契丹西夏。屢次侵犯天朝。每年要納他的歲幣。後金國滅了契丹。乘勢佔了中國北方。把徽宗欽宗。捉到五國城。宋高宗

也要稱理學名儒名教眞眞掃地

即位臨安。是爲南宋。秦檜主和。稱金爲大皇帝。自己稱臣稱姪。四時請安進貢。後來金爲元朝所滅。又照事金的禮事元。到了元世祖。命張宏範帶領蒙古漢人滅宋。前此中國土地爲夷狄所割據的。合計約有六七百年。總沒有被他一統過。到了元朝。中國才爲外國一統。那些理學名儒。如許衡吳澄輩。皆俯首稱臣。祇有文天祥張世傑陸秀夫謝疊山。不肯臣元。都死了節。九十年之中。雖有些英雄豪傑。起事恢復。被那些儒生。拿著君臣大義。視爲盜賊。立刻替元朝平息了。直待朱元璋起義。把胡元仍趕到塞外。中國才再爲漢人所有。然胡元的後裔。復號蒙古。屢犯中國。土木之變。英宗又爲也先擄去。二百餘年。未得安息。用六十萬大兵。鎭守九邊。竭力防禦。每年所賜俸幣。一百餘萬。不表明朝於蒙古的事。且說金國本號女眞。在今吉林省。人口初只數千。後來滅遼（即契丹）侵宋。遂强大了。所佔中國的地。有今直隸河南山東山西陝西甘肅。恐怕漢人不受節制。每十戶放一明安。百戶放一穆安。約如現在千把等職。惟女眞人可做。管下的漢人。所有財產錢鈔。隨他需索。甚至婦女亦聽他奸淫。漢人一句話

快絕痛絕
爲浮大白

都不敢講。還有好多拍他馬屁的。首告某家要造反。即把來全家誅滅。家產爲所私有。弄得十室九空。怨聲載道。等到女眞爲蒙古所敗。不約而同。所有分在各處的明安穆安。一夜殺盡。女眞人在中國的幾乎絕種。留得少數。逃往本家。零星分住。不成爲國。到了明朝。中間休養生息。又成了幾個部落。寧古塔部長覺昌安最强。到明朝進貢。請封。受封爲龍虎將軍。年俸八百兩。後覺昌安與子塑克世爲隣部尼堪外蘭所殺。塑克世的子努爾哈齊以報仇爲名。收祖父遺甲一十三副。襲殺尼堪外蘭。乘機倂吞四傍各部。國號滿洲。僭稱大號。侵犯中國邊界。努爾哈齊死後。子皇太極襲繼。越發强盛。改國號爲大淸。把所有的兵。編爲八旗。明朝的兵官孔有德耿仲明帶領部下。叛投滿洲。後又征復了內蒙古。於是他的兵。有滿洲、蒙古、漢軍三項名目。嗣後打起中國來。即把漢軍做爲先鋒。再有降他的。也編爲漢軍。異常饒勇。明朝調了天下的兵馬。征討滿洲。祇是勝的少。敗的多。一連數千年中國所隄防的。惟有滿洲。加抽田糧。來充遼餉。弄得中國民窮財盡。盜賊蜂起。後遼東（今盛京省）又爲滿洲所得。中國祇以山

借外兵看者

今日的辮子是我們大大的紀念物

海關做爲隔絕滿洲的重鎭。命吳三桂帶兵駐守。李自成破了北京。崇禎帝煤山崩駕。三桂到滿洲頒兵。時皇太極已死。子福臨襲位。年僅六歲。叔父多爾袞攝政。文有范文程洪承疇。武有孔有德祖大壽。與多爾袞等日日謀算中國。滿口接應。令三桂帶領所部先發。大兵後來。滿兵未到。三桂已把自成打敗。自成燒京遠走。三桂追趕一陣。比及回兵。滿洲已乘虛佔了京城。登了寶位。國號仍爲大淸。改元順治。封吳三桂爲平西王。孔有德爲定南王。耿仲明爲靖南王。尙可喜爲平南王。范文程洪承疇皆爲大學士。把離京橫直五百里之地。分給帶來的旗人。各王公將校。又乘勢在外佔領田莊。收沒婦女。旗兵四出擄掠。周圍數千里。牲畜財帛如洗。人煙絕盡。然滿洲僅佔得西北幾省。仍東南各省爲明朝所有。南京官民。擁立福王登基。大學士史可法督師駐守揚州。差人到滿洲修好講和。剖分南北。那知滿洲貪心不足。必要全得明朝的江山。返回書幣。即命洪承疇爲經畧。親王貝勒分統大兵。漢兵在前。滿兵在後。先命人傳留髮不留頭。留頭不留髮的上諭。有不忍學韃子模樣的。預先自盡。也有滿洲未來。

便先剔了。以俾免的有。一個女士。看見這等奴性。不覺有感於心。做了一首七言絕句。

驚傳縣吏點名頻。一一分明漢語眞。世上無如男子好。看他辮髮也驕人。

也可知當時的人心了。但滿洲遇著有子女玉帛的。不管剔髮不剔髮。總不能免。所過之處。鷄犬不留。將近揚州。可法帶兵禦戰。大敗而歸。入城保守。不數日城破。可法拔刀自刎。滿兵入城。焚殺十日。方才停刀。揚州爲南化衝衢。非常繁盛。經此浩刼。到今日尚沒復原。有當時一個遺民。於萬死一生之中。逃出性命做了一本揚州十日記。敘述殺戮之慘。今摘錄數段於下。

(前畧) 四月二十五日。北兵入城。揚州人設案焚香。示不敢抗。北兵（指滿兵）逐戶索金。有獻出萬金而仍不免者。(中畧) 延至夜靜。城中四週火起。近者十餘處。遠者不計其數。赤光相映如霞電爀爀聲轟耳不絕。隱又聞擊楚聲。哀風悽切。慘不可狀。(中畧)諸黠卒恐避匿者多。給衆人以安民符節。（令旗也）匿者競出。從之共集至五六十。婦女參半。三滿卒領之。一卒提刀前導。一卒

慘極恨極

中國人聽者

橫槊後逐。一卒居中。或左或右。以防逃逸。數十人如驅牛羊。稍不前即加捶撻。或即殺之。諸婦女散髮露足。深入泥中。長索繫頸。纍纍如貫珠。一步一跌。遍身泥土。滿地皆嬰兒。或襯馬蹄。或藉人足。肝腦塗地。泣聲盈野。行過一溝一池。堆戶貯積。手足相枕。血入水碧赭化爲五色。塘爲之平。(中畧)至三卒巢穴。一中年製衣婦。本府人。濃抹麗妝。鮮衣華飾。指揮言笑。欣然有得色。每遇好物。即向卒乞取。曲盡媚態。不以爲恥。卒嘗謂人曰。我輩征高麗。擄婦女數萬人。無一失節者。何堂堂中國。無恥至此。三卒將婦女盡解濕衣。諸婦女因威逼不已。遂至裸體不能掩蓋。羞澀欲死。換衣畢。乃擁諸婦女飲酒食肉。無所不爲。不顧廉恥。一卒忽橫刀躍起。疾呼向後曰。蠻子來。(滿人稱漢人爲蠻子)被執男子共五十餘人。提刀一呼。魂魄皆喪。無一人敢動者。(中畧)街前每數騎過。必有數十男婦哀號隨其後。是日雖不雨。亦無日色。不知旦暮。惟聞人聲悲泣。街中人首相枕藉。(中畧)外復四面火起。倍於昨夕。田中橫屍交砌。喘息猶存。遙見何家墳中。樹木陰森。哭音成籟。或父呼子。或夫覓妻。呱

讀此篇而不怒髮衝冠拔刀擊案者必非人也

慘極恨極

呱之聲。草畔溪間。比比皆是。慘不忍聞。(中畧)二十七日。婦引予避一柩後。魂少定而殺聲逼至。刀環響處。愴呼亂起。齊聲乞命者。或數十人。或百餘人。遇一卒至。南人不論多寡。皆垂首匐伏。引頸受刃。無一敢逃者。至于紛紛子女。百口交啼。哀鳴動地。更無論矣。至午後積尸如山。殺掠更甚。(中畧)忽有十數卒哃喝而來。其勢甚凶。俄見一人至柩前。以長竿攔予足。予驚而出。乃揚人爲彼向導者。予向之乞憐。且獻以金。乃釋予而去。(中畧)城中忽又烈火四起。一二漏網者。無不奔竄自出。出則遇害。百無一免。亦有闔戶焚死者。由數口至百口。一室之中。正不知積骨多少。大約此際無處可避。亦不能避避則或一犯之。無金死。有金亦死。惟出露道傍。與尸骸雜處。生死反未可知。滿城光如電閃。聲如山崩。風勢怒號。赤日滲淡。爲之無光。目前如見無數夜叉驅殺千百地獄人。驚悸之餘。時作昏瞶。(中略)五月初二日。諭各寺院焚化積尸。査焚屍簿載數共八十餘萬人。其落井投河。閉門焚縊者不與焉。被擄者不與焉。初四日。死屍處處焚燒。腥聞數十里。初五日。幽僻之人稍出來。

相逢各淚下。不能出一語。余初被難時。全家共八人。今僅存三人。(下略)

照這篇上所言。滿洲殘殺漢人的事蹟。也寫出一二來了。但中國一千三百餘州縣。那一城不是揚州。嘉定屠城記。說滿洲屠城凡屠過三次。所叙滿人的殘酷。與揚州十日記不相上下。其餘各處可想。祇是沒者人做記。所以詳細不可得知。僅據老輩所傳。凡滿兵所到的地方。過了數十人。田還沒人耕種。這也可補傳記之所不及了。揚州的敗報。到了南京。福王便先走了。百官盡散。等到滿兵臨江。勳臣官師人等。焚香迎接滿兵進城。福王也爲人送到。隨即遇害。祇一乞丐題詩於橋。跳入河而死。詩道。

(未完)

博文館原著

新譯 **日俄戰役外交史**

紙數二百頁 字數八萬餘 定價金五角 郵稅金四錢

附錄 日俄戰事日記 十年來日俄極東大事記

原書自第一章至第六章記日俄戰前之外交戰中之外交戰後之外交最詳其事件之關係于吾國也亦甚鉅譯者更採日韓各報編爲日韓保護條約之締結一章（即第七章）採日清各報編爲日清條約之締結一章（即第八章）而第七章中亡國皇帝之所陷悲境亡國人民所遭之慘狀亡國大臣之所出醜態以及亡人國之人對于亡國人之所作惡劇之所施毒手等苟足以爲未亡國之前車者無不詳細記入不寧惟是讀日俄戰事日記則極東之大舞台上廿閱月所演之大活劇如在目前讀十年來日俄極東大事記則十年來東西兩國之大衝突者如指諸掌凡留心時事者皆宜手執一篇也

發行所 神田駿河臺鈴木町十八番地 **清國留學生會館**

寄售處 神田表神保町 中國書林 上海 上海正有書局

告白

本社自出報以來已及四期蒙內地各埠歡迎已銷至萬份實深感謝惟是本社籌欵爲艱望各代派諸君將第一期至三期所售報貲速郵寄下爲荷

民報社

售報價目表

全年十二冊	二元
半年六冊	一元一角
零售一冊	二角

凡日本郵政能通之處每冊加郵費一分其餘香港南洋歐美等處加郵費六分

廣告價目表

一頁	六元
半頁	四元
一行	四角

刻登先惠長期酌減

廣告取次所 東京神田區中猿樂町四番地 帝國出版協會

中國開國紀元四千六百零四年
西曆一千九百零六年
日本明治三十九年
清光緒三十二年
陽曆四月廿八日印刷
陽曆五月一日發行（每月一回五日發行）

編輯人兼發行人 張繼
印刷人 末永節
編輯所 日本東京市牛込區新小川町二丁目八番地 民報編輯部
發行所 日本東京豐多摩郡內藤新宿字番集町三十四番地 民報發行所
印刷所 日本東京市神田區中猿樂町四番地 秀光社

代派所
日本東京 中國留學生會館
同表神保町 東京堂
同裏神保町 富山房
同 三省堂
同麹町九段 田中屋
早稻田大學前 同文書店
香港 中國日報館
同 開智社
澳門 時興號
美國舊金山 大同日報館